



Iktatószám: [REDACTED]
Előzmény: [REDACTED]
Ügyintéző: [REDACTED]

Tárgy: kérelemnek részben
helyt adó határozat

HATÁROZAT

A Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság (a továbbiakban: **Hatóság**) előtt **Koncz János** (a továbbiakban: **Kérelmező**) kérelmére [REDACTED] (egyéni vállalkozói nyilvántartási szám: [REDACTED]; adószám: [REDACTED]; a továbbiakban: **Kérelmezett**) egyéni vállalkozóval szemben személyes adatok közzététele tárgyában indult adatvédelmi hatósági eljárásban a Hatóság az alábbi döntést hozza:

1. A Hatóság a Kérelmező kérelmének

részben helyt ad,

- 1.1. és **megállapítja**, hogy a Kérelmezett **megsértette** az általános adatvédelmi rendelet **10. cikkét, 12. cikk (1) és (3) bekezdését, 13. cikk (2) bekezdés b) és d) pontjait, valamint a 15. cikk (1) és (3) bekezdéseit.**
- 1.2. a Hatóság Kérelmező kérelmét egyéb részben **elutasítja.**
2. A Hatóság **hivatalból megállapítja**, hogy a Kérelmezett **megsértette** az általános adatvédelmi rendelet **5. cikk (2) bekezdését, 12. cikk (2) bekezdését, a 13. cikk (1) bekezdés a) pontját és (2) bekezdés a) pontját, valamint a 14. cikkét.**
3. A Hatóság a megállapított jogséremlmek miatt az általános adatvédelmi rendelet 58. cikk (2) bekezdés f) pontja alapján **megtiltja** a Kérelmezettnek a Kérelmező bűnügyi személyes adatainak nyilvános tájékoztatási célból történő kezelését.

Jelen határozattal szemben közigazgatási úton jogorvoslatnak nincs helye, de az a közléstől számított 30 napon belül a Fővárosi Törvényszékhez címzett keresetlevéllel közigazgatási perben megtámadható. A keresetlevelet a Hatósághoz kell benyújtani elektronikusan¹, amely azt az ügy irataival együtt továbbítja a bíróságnak. A tárgyalás tartása iránti kérelmet a keresetlevélben jelezni kell. A teljes személyes illetékmentességben nem részesülők számára a közigazgatási per illetéke 30.000 Ft, a per tárgyi illetékfeljegyzési jog alá esik. A Fővárosi Törvényszék előtti eljárásban a jogi képviselet kötelező.

¹ <https://www.naih.hu/kozig-hatarozat-birosagi-felulvizsgalata> - A közigazgatási per kezdeményezésére a NAIH_K01 elnevezésű űrlap szolgál.

INDOKOLÁS

I. Az eljárás menete és a tényállás tisztázása

I.1. Kérelem

- (1) A Kérelmező [REDACTED] napján beadvánnyal fordult a Hatósághoz, melyben adatvédelmi hatósági eljárást kezdeményezett a Kérelmezettel szemben bűnügyi személyes adatainak nyilvánosságra hozatala, az érintetti jogérvényesítésének figyelmen kívül hagyása, valamint az adatkezelőt terhelő tájékoztatási kötelezettség elmulasztása miatt.
- (2) A Kérelmező előadta, hogy közte és az Arte Tenebrarum Kiadót (a továbbiakban: Kiadó) képviselő Kérelmezett között több szerződés kötött:
 - [REDACTED]. napján a Kérelmező „*Utolsó utazó*” című irodalmi művének a Kiadó általi szerkesztése és korrektúrázására, mely szerződés jelenleg is hatályos;
 - [REDACTED] napján a Kérelmező „*Humán kvartett*” című művének kiadására. E szerződés megszüntetéséről a Kérelmező és a Kérelmezett [REDACTED]. napján írásban döntött „*kibékíthetetlen személyes ellentétekre*” hivatkozva.
- (3) A szerződéseket a Kiadót képviselő egyéni vállalkozó, a Kérelmezett írta alá.
- (4) A Kiadó honlapján, valamint [REDACTED] napján egy facebookon bejegyzésben az alábbiakat tette közzé:
- (5) „*Koncz János szerzőt diszkvalifikálnunk kellett többször szerződésszegés miatt. Eredetileg ő nyerte az Új faj című, négykötetes horrorantológia pályázatát és az ő műve volt a harmadik kötet első novellája, ám a diszkvalifikálás miatt művét kivesszük a kiadványsorozatból.*”
- (6) A Kérelmező előadta, hogy a Kiadó weboldalára (www.artetenbrarum.hu) az ott szereplő számláló szerint 22.000 felhasználó regisztrált, a Kiadó facebook oldalát a sérelmezett adatkezelési gyakorlat megvalósításakor 51.000 felhasználó követte.
- (7) A Kérelmező tudomására jutott, hogy a Kérelmezett rendőrségi feljelentést tett olyan bűncselekmény miatt, amelyet a Kérelmezőnek tulajdonított. A feljelentéssel kapcsolatos információkat, a Kérelmező ellen zajló nyomozás fejleményeit, mint bűnügyi személyes adatokat a Kérelmezett több alkalommal, hírlevele útján feliratkozói, facebook oldalán pedig a nagy nyilvánosság elé tárta.
- (8) A Kérelmezett az általa észlelt jogsértéseket az alábbiak szerint jelölte meg.
- (9) A Kérelmezett [REDACTED] napján küldött hírlevelében (a továbbiakban: **Adatkezelés1**) konkrét, a Kérelmező ellen tett büntető feljelentéssel kapcsolatos információkat hozott nyilvánosságra:
- (10) „*K. János, korábbi szerzőnk [REDACTED]. óta folyamatos lejárató hadjáratot folytat ellenünk. Eleinte ezt még a hátunk mögött tette, miközben még éppen az ő regényének kiadásán, szerkesztésén dolgoztunk. (...) Ezen a ponton (amikor már bizonyíthatóan minden követelésének eleget tettünk, mert bontottuk vele a szerződést, mégis folytatta a lejáratásunkat) minden bizonyítékot összegyűjtve arról, amit ellenünk tett, és amivel kiadónknak anyagi kárt okozott, feljelentést tettünk ellene rágalmaszásért, hitelrontásért, fenyegetésért, zsarolásért, zaklatásért (...) Ezekre mind bizonyítékokat csatoltunk a rendőrség számára, és feljelentést tettünk a [REDACTED]. kerületi Rendőrőrkapitányságon K. János ellen [REDACTED]-án. Az ügy azóta kivizsgálás alatt van. A feljelentés ügyiratszámjai:
Beadvány azonosító: [REDACTED]
Hatóság kér cím: [REDACTED]
Érkeztető szám: [REDACTED].
Érkeztetés időpontja: [REDACTED]*”
- (11) A Kérelmezett a Kiadó facebook oldalán [REDACTED]. napján az alábbi bejegyzést (a továbbiakban: **Adatkezelés2**) tett közzé:
- (12) „**KÖZLEMÉNY**
Ma reggel K. János ügyében (mivel a mai napig nem hagyott fel kiadónk lejáratásával és rossz hírének keltésével) megkérdeztük a [REDACTED]. kerületi Rendőrkapitányságot,

hogy hogy áll a feljelentésének ügye, mert mi 19 napja jelentettük fel, de nem látjuk eredményét annak, hogy a rendőrség bármit is lépett volna K. János ügyében. A XVII. kerületi Rendőrkapitányság bünyügyi osztályának VEZETŐJÉVEL beszéltünk, aki a következő tájékoztatást adta K. János ügyéről:

- Feljelentésünket ELFOGADTÁK, nem találták megalapozatlannak, sem az általunk biztosított bizonyítékokat nem találták kevésnek vagy bizonyítéknak nem minősülő információknak.
- Az ügyet először átadták az ügyészségnek, mert úgy ítélték meg, hogy az ügy megalapozottan kimeríti a rágalmazás fogalmát.
- Továbbá a mai napon visszaérkezett K. János ügye a rendőrségre, mert zaklatásnak is minősítették azt, amit ellenünk elkövet. Az ügye már NYOMOZÁS alatt van, az alábbi ügyiratszámom [REDAKTALVA]."

(13) A Kérelmező eladta, hogy a Kiadó azóta megszüntette facebook oldalát, a közlés idején azt azonban 49.000 felhasználó követte és 51.000 felhasználó „lájkolta”. Az oldal adminisztrátora „rögzítette” a bejegyzést, így az az oldal legfelső posztjaként volt látható legalább egy héten keresztül.

(14) A Kérelmezett 2022. január 25. napján a „Távoznunk a Facebook felületéről!” című, info@artetenebrarum.hu e-mail címről kiküldött hírlevelében (a továbbiakban: **Adatkezelés3**) az alábbiakat írta:

- „[...] kiadónkat támadások érték, és egy K. János nevű személy bűncselekményeket követ el ellenünk (aki ellen jelenleg nyomozás folyik „[REDAKTALVA].” ügyiratszámom)[...]”
- „Máris találtunk egy másik módszert, amiről K. János bűnelkövető nem tud (és elnézést, de itt sem fogjuk közölni), ahol hasonló összegekért emberek tízezrei fogják úgy látni kiadványaink reklámjait, hogy K. János sosem fogja látni ezeket, vagy ha igen, akkor nem fog tudni tenni ellene.”
- „Csak azért, mert K. János alaptalan rágalomokkal lejárat minket (aki ellen amúgy is nyomozás folyik, tehát csak idő kérdése, hogy elkapják) nem fogunk egy öt éve létező, sikeres könyvkiadót bezámi, ami több mint száz kiadvánnyal rendelkezik, valamint 164 szerződött íróval.”

(15) A Kiadó továbbra is működik, a mögötte egyéni vállalkozóként álló Kérelmezett nem függesztette fel vagy szüntette meg tevékenységét.

(16) A Kérelmező álláspontja szerint a Kérelmezett legalább három ízben sértette meg magánszféráját azzal, hogy nyilvánosságra hozta az ellene kezdeményezett büntetőeljárás fejleményeit, az ahhoz fűződő, azt megelőző cselekményekkel összefüggő pontos információkat, nevesítve a Kérelmezőt, valamint az eljárás anyagát. A Kérelmezett ennek keretében nyilvánosságra hozta:

- azon meggyőződését, hogy bűncselekményeket követtek el a Kiadóval szemben;
- a Kérelmezővel szemben tett feljelentés tényét;
- a Kérelmezővel szemben tett feljelentésben megjelölt, neki tulajdonított cselekményeket és tényállási elemeket, mint „rágalmazás, hitelrontás, fenyegetés, zsarolás, zaklatás”;
- azt a rendőrkapitányságot és annak KÉR címét, ahol a feljelentést a Kérelmezett megtette a Kérelmezővel szemben: Budapest [REDAKTALVA]. kerületi Rendőrkapitányság;
- a feljelentés dátumát: [REDAKTALVA].;
- annak tényét, hogy a feljelentés kivizsgálás alatt van;
- annak tényét, hogy a feljelentést az illetékes rendőrkapitányság befogadta, azt nem találta megalapozatlannak;
- a feljelentés iktatási- és azonosító adatait: beadványazonosító, érkeztetőszám, érkeztetés dátuma, ügyiratszám;
- annak tényét, hogy a Kérelmezővel szemben nyomozás folyik az [REDAKTALVA]. bü. ügyiratszámom;
- annak tényét, hogy a feljelentést a rendőrség átadta az ügyészség számára, mert a Kérelmezőnek tulajdonított cselekmény „megalapozottan kimeríti a rágalmazás fogalmát”;
- annak tényét, hogy az ügy visszaérkezett a rendőrségre, mert a Kérelmezőnek tulajdonított cselekményt „zaklatásnak is minősítették”.

- (17) A Kérelmező álláspontja szerint a Kérelmezett azzal, hogy a fenti adatokat több ízben, több platformon nagy nyilvánosság elé tárta, megvalósította a Kérelmező büntetőjogi felelősségének megállapítására vonatkozó határozatokra és bűncselekményekre vonatkozó személyes adatai kezelését. Az adatok a Kérelmezett általi tisztességtelen, jogalap nélküli kezelése a Kérelmezőt nem csak személyes adataihoz fűződő jogában, de emberi méltóságában is sérti, mivel ezen adatok nyilvánosságra hozatala sérelmet okozhat a jó hírnevében.
- (18) A Kérelmező szerint a Kérelmezett megsértette az általános adatvédelmi rendelet 5. cikk (1) bekezdés a) pontjában foglalt *jogszerűség, tisztességes eljárás és átláthatóság* elvét, valamint, mivel a Kérelmezett nem közhatalmi szerv, illetve nincs olyan jogszabály, amely lehetővé tenné számára a bűncselekményekkel kapcsolatos adatok kezelését, megsértette az általános adatvédelmi rendelet 10. cikkét is.
- (19) Kérelmező az általa észlelt jogsértések miatt felkereste a Kiadó adatkezelési tájékoztatóját (<https://www.artetenebraum.hu/adatvedelem>), ahol azt tapasztalta, hogy a Kérelmezett semmilyen tájékoztatást nem ad a hozzáféréshez, tiltakozáshoz, helyesbítéshez, korlátozáshoz vagy adathordozhatósághoz való jogról, továbbá az a jogorvoslati információkat sem tartalmazza.
- (20) A tájékoztató az adatkezelő kilétével kapcsolatban sem aktuális, a Kiadó mögött álló Kérelmezett neve ma már Farkas Gáborné, a tájékoztatóban ugyanakkor korábbi neve, Farkas Lívia szerepel. Mivel az adatkezelő egyéb azonosító adata nem került feltüntetésre a tájékoztatóban, az érintettek számára megtévesztő lehet a Kérelmezett nevének megváltozása.
- (21) A tájékoztatóban nem szerepel továbbá az adatkezelő elérhetősége sem és az adatkezelés jogalapját sem rendezi megfelelően. A tájékoztató csak a webshopon történő regisztrációval kapcsolatban tartalmaz információkat, mely vonatkozásában az alábbi rögzíti:
- (22) *„A Webhelyre történő regisztrációval Ön egyértelműen és kifejezetten hozzájárul ahhoz, hogy Önnek a Webáruház Tulajdonos a Webhely témájába illő értesítőket küldhessen, az Ön ezen hozzájárulása önkéntes és a megfelelő tájékoztatás birtokában történt.”*
- (23) A Kérelmező meglátása szerint a Kérelmezett így az érintettek passzív hozzájárulásán alapuló hírlevelet küld a regisztrálóknak, anélkül, hogy a hozzájárulás általános adatvédelmi rendeletben meghatározott feltételei fennállnának. Kérelmezett fenti gyakorlata okán Kérelmező valószínűsíti, hogy a Kérelmezett a hírleveleit, melyben bűnügyi adatairól számol be, mind a 22.000 regisztrált felhasználójának elküldte.
- (24) A Kérelmezett a fentiekben túl tájékoztatójában rögzítette az alábbi, adatvédelmi szempontból aggályos részt:
- (25) *„Webáruház Tulajdonos szolgáltatásait igénybe vevő felhasználók tudomásul veszik, hogy az adattovábbítás folyamán adatok elveszhetnek, megsemmisülhetnek, esetleg illetéktelen kezekbe kerülhetnek, valamint az internet nyilvános jellegéből adódóan idegen behatolások történhetnek a rendszerbe, így a felvitt adatok (személyes adatokat is beleértve) illetéktelen kezekbe kerülhetnek. Ilyen esetben Webáruház tulajdonos semmilyen felelősség nem terheli, ez irányú kockázattal a felhasználó tisztában van, és ezt a kockázatot a szolgáltatás igénybevételekor vállalja.”*
- (26) A Kérelmező álláspontja szerint – a fent idézett rész alapján – a Kérelmezett a legalapvetőbb adatvédelmi kötelezettségeivel sincs tisztában, az általános adatvédelmi rendeletet alapvető szinten sérti meg, egyrészt azzal, hogy nem teljesíti az adatbiztonsági kötelezettségeit, másrészt ezen mulasztásai miatt esetlegesen bekövetkező incidensek esetére mentesíti magát az adatkezelőket terhelő kárfelelősség alól. Mivel a Kérelmezett egyértelműen kezel és nyilvánosságra hozott büntetőjogi felelősség megállapítására, illetve bűncselekményre vonatkozó adatot, a Kérelmezettnek magas szintű adatbiztonságot kellene garantálnia. A Kérelmezett ugyanakkor nem garantálja a kockázatokkal arányos adatbiztonságot, ezzel megsértve az általános adatvédelmi rendelet 32. cikkét, az *integritás és bizalmas jelleg* elvét, továbbá azzal, hogy a Kérelmezett kizárta az adatkezeléssel okozott károkért való felelősséget, az általános adatvédelmi rendelet 82. cikkében foglalt előírásokat is figyelmen kívül hagyja.
- (27) A Kérelmező szerint a Kérelmezett a weboldalán feltüntetett számláló alapján 22.151 fővel szemben sértette meg az *átláthatóság* és a *tisztességes eljárás* elvét, mivel az adatkezelési tájékoztatója hiányos, átláthatatlan, a közérthetőség követelményét elhanyagolja és szembe megy alapvető adatvédelmi előírásokkal.
- (28) A Kérelmezőnek a Kérelmezett fenti gyakorlata miatt nem volt lehetősége közvetlenül a Kiadótól tájékoztatást szerezni az őt megillető hozzáférési jogról, valamint annak gyakorlásának módjára

vonatkozó információkról, ezért a Kérelmezett megsértette az általános adatvédelmi rendelet 12. cikk (1) és (2) bekezdéseiben foglaltakat, tekintettel arra, hogy nem segítette elő megfelelő intézkedésekkel az érintetti jogok gyakorlását, valamint azzal, hogy a tájékoztatóban nem szerepelnek kiegészítő információk az érintettek megillető jogokról az általános adatvédelmi rendelet 13. cikk (2) bekezdés b) pontja szerint.

- (29) A Kérelmező [REDACTED] napján elektronikus levélben a hozzáféréshez való jogra vonatkozó kérelmét továbbította a Kiadónak az artekiado@gmail.com, valamint az info@artetenbrarum.hu címekre. Levelében tájékoztatást kért az adatkezelést illetően, illetve kérte a Kiadót, hogy az általános adatvédelmi rendelet 15. cikk (3) bekezdése alapján bocsássa rendelkezésére a kezelt személyes adatok másolatát. A Kiadó a kérelem elküldését követő egy hónapon belül semmilyen választ nem adott a Kérelmező kérelmére, ezért a Kérelmező álláspontja szerint megsértette az általános adatvédelmi rendelet 12. cikk (3) és (4) bekezdéseit, valamint a 15. cikk (1) és (3) bekezdéseit, illetve az *átláthatóság* elvét.
- (30) A Kérelmező arra kérte a Hatóságot, hogy vizsgálja ki a bejelentésében foglaltakat és az általános adatvédelmi rendelet 58. cikk (2) bekezdés b) pontja alapján **marasztalja el** a Kérelmezettet, mint adatkezelőt, mivel adatkezelési tevékenysége sérti az:
- **általános adatvédelmi rendelet 5. cikk (1) bekezdés a) pontját;**
 - **általános adatvédelmi rendelet 5. cikk (1) bekezdés f) pontját;**
 - **általános adatvédelmi rendelet 10. cikkét;**
 - **általános adatvédelmi rendelet 12. cikkét;**
 - **általános adatvédelmi rendelet 13. cikk (2) bekezdés b) pontját;**
 - **általános adatvédelmi rendelet 15. cikk (1) és (3) bekezdéseit;**
 - **általános adatvédelmi rendelet 32. cikkét;**
 - **általános adatvédelmi rendelet 82. cikkét.**
- (31) Kérelmező kérte továbbá, hogy a Hatóság az általános adatvédelmi rendelet 58. cikk (2) bekezdés c) pontja alapján **utasítsa a Kérelmezettet, hogy teljesítse a hozzáféréshez való jogának gyakorlására vonatkozó kérelmét**, és általános adatvédelmi rendelet 58. cikk (2) bekezdés f) pontja alapján **tiltsa meg a Kérelmezettnek bünyügyi személyes adatainak tájékoztatás céljából való további kezelését és általános adatvédelmi rendelet 58. cikk (2) bekezdés i) pontja alapján szabjon ki Kérelmezettre az általános adatvédelmi rendelet 83. cikkének megfelelő közigazgatási bírságot.**

1.2. Kérelmezetti nyilatkozat

- (32) A Hatóság a [REDACTED] napján kelt [REDACTED] iktatószámú végzésben tájékoztatta a Kérelmezettet a hatósági eljárás megindításáról, valamint nyilatkozattételre hívta fel a tényállás tisztázása érdekében. Tekintettel arra, hogy a Kérelmezett nyilatkozatát [REDACTED] napján elektronikus levél útján juttatta el a Hatósághoz, a Hatóság a [REDACTED] napján [REDACTED] iktatószámú végzésében ismételten nyilatkozattételre hívta fel és tájékoztatta, hogy a nyilatkozatát az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXII. törvényben (a továbbiakban: E-ügyintézési tv.) meghatározottaknak megfelelően terjessze elő. A Kérelmezett a Hatóság felhívásának [REDACTED] napján tett eleget.
- (33) A Hatóság az alábbiakban a Kérelmezett nyilatkozatának tényállás szempontjából releváns részeit ismerteti.
- (34) A Kérelmezett előadta, hogy a weboldalon található adatkezelési nyilatkozat a webáruház regisztrált felhasználóira vonatkozik. A Kérelmező sosem volt regisztrált tagja a webáruháznak, így a Kérelmezett semmilyen adatkezelés nem végez vele kapcsolatban regisztrált felhasználóként. A Kérelmezett úgy nyilatkozott, hogy a webáruházat mindössze bérlő a Shopmasters-Informatika Kft.-től (a továbbiakban: **Kft.**) A Kft. nem enged a webáruház minden részébe belenyúlni, például a Kérelmezett regisztrált tagokat nem tud törölni.
- (35) A Kérelmezett előadta továbbá, hogy a Kérelmező adatait soha nem közölte teljes egészében, így a vezetéknevét nem említette nyilvánosan, kizárólag mint „K. János” hivatkozott rá azzal kapcsolatban, hogy a Kérelmező őt folyamatosan zaklatja, megfenyegette, zsarolta és lejárató, rágalmozó weboldalait hozott létre a Kiadóról, a Kérelmezettől és férjéről.

- (36) A Kérelmező tájékoztatása kapcsán a Kérelmezett úgy nyilatkozott, hogy azért nem tájékoztatta, mert sosem regisztrált a webáruházába. Személyes adatait azért ismeri, mert szerződött író volt a Kiadónál, azonban a Kérelmező a szerződést nem tartotta be.
- (37) A Kérelmezett álláspontja szerint a későbbiekben a Kérelmező öt hosszasan zaklatta, rágalmozó weboldalt hozott létre vele szemben, amelynek következtében a Kiadó bevétele jelentősen csökkent. A Kérelmezett az ezzel kapcsolatos feljelentések adatait megküldte a Hatóság részére. A Kérelmezett előadása alapján a rendőrségen arról tájékoztatták, hogy ha nem írja le a Kérelmező teljes nevét, akkor a tényeket, ügyiratszámokat és Kérelmezőre „K. Jánosként” hivatkozva megoszthat a feljelentéssel kapcsolatos adatokat, hogy megvédje saját maga, a férje és a Kiadó hírnevét.
- (38) A Kérelmezett úgy nyilatkozott, hogy a nyilvános facebook posztokat „önvédelemből” osztotta meg, abból a célból, hogy követői felé bizonyítsa ártatlanságát, mivel a Kérelmező rágalmai a bevételeit lenullázták. A Kérelmezett a „rendőrség szakvéleménye” alapján osztotta meg a Facebookon a feljelentés ügyiratszámát, valamint a Kérelmező nevét, mint „K. János”. A Kérelmezett a Kiadó facebook oldalát azóta törölte a Kérelmező rágalmai miatt.
- (39) A facebook oldal törlését követően a Kérelmezett a további lejárások okán hírlevélben tájékoztatta olvasóit, hogy a Kérelmezővel kapcsolatos ügye továbbra sem ért véget, a rendőrség megalapozottnak találta a feljelentését, miszerint a Kérelmező bűncselekményt követett el ellene.
- (40) A Kérelmezett nyilatkozatában ezt követően a közte és a Kérelmező között fennálló konfliktusról osztott meg az adatvédelmi hatósági eljárás szempontjából irreleváns információkat.
- (41) A Kérelmezett a Kérelmező érintetti joggyakorlás iránti kérelmével kapcsolatban úgy nyilatkozott, hogy nincs tudomása róla, mivel a Kérelmező folyamatos e-mailes zaklatásai miatt szűrőt hozott létre elektronikus postafiókjaiban, hogy a Kérelmező leveleit automatikusan, olvasás nélkül törölje.
- (42) A Kérelmezett az adatvédelmi tájékoztatóban említett értesítők vonatkozásában előadta, hogy hírleveleket küld az olvasóknak. E hírlevélről bármikor leiratkozhatnak, minden levél alján ott van a „Leiratkozom” felirat. A Kiadó általában hetente vagy kéthetente küldi ki a hírleveleket, kizárólag könyvek megjelenéséről, kedvezményekről, akciók könyvvásárlási lehetőségekről. Ettől egyetlen személy esetében tért el saját védelme érdekében, hogy ne hagyja ott az összes feliratkozó. Ekkor sem közölt mást, mint tényeket, hogy egy „K. János” nevű személy rágalmozza és hogy feljelentést tett ellene.
- (43) Az adatvédelmi nyilatkozat azon része vonatkozásában, miszerint a webhely tartalmazhat olyan elemeket, amik a látogatóktól ismerőseik adatait kérik el, a Kérelmezett úgy nyilatkozott, hogy ahhoz semmi köze, a webáruházat kizárólag bérlő. A Kérelmezett tudomása szerint a weboldal sütiket tárol, amiről egy pop-up ablak figyelmezteti a látogatót, akinek módjában áll azt elutasítani vagy elfogadni, illetve részletesen tájékozódni velük kapcsolatban. Ugyanakkor a belinkelt tartalmat is a Kft. helyezte el a bérelt weboldalra, azt a Kérelmezett nem változtathatja meg. A weboldal továbbá rendelkezik olyan funkcióval is, amely által a látogatót megoszthatják közösségi oldalukon a könyveket, mely funkció szintén engedélyköteles. Ezeket a funkciókat ugyanakkor nem a Kérelmezett helyezte el a weboldalon, e tekintetében ismételtén kifejtette, hogy a nem ő a weboldal tulajdonosa, azt csak bérlő a Kft.-től, amely kész, sablon webáruházakat ad bérbe, ahova csak az árulni kívánt termékeket kell feltölteni.
- (44) A Hatóság a tényállás tisztázása körében felhívta a Kérelmezettet, hogy nyilatkozzon az adatvédelmi tájékoztató alábbi részét illetően is:
- (45) *„Webáruház Tulajdonos szolgáltatásait igénybe vevő felhasználók tudomásul veszik, hogy az adattovábbítás folyamán adatok elveszhetnek, megsemmisülhetnek, esetleg illetéktelen kezekbe kerülhetnek, valamint az Internet nyilvános jellegéből adódóan idegen behatolások történhetnek a rendszerbe, így a felvitt adatok (személyes adatokat is beleértve) illetéktelen kezekbe kerülhetnek. Ilyen esetekben Webáruház Tulajdonost semmilyen felelősség nem terheli, ez irányú kockázattal a felhasználó tisztában van, és ezt a kockázatot a szolgáltatás igénybevételekor vállalja.”*
- (46) A Kérelmezett előadta, hogy a Kft., mint tárhelyszolgáltató töltötte fel a sablont, ahová neki csak a nevét kellett beírnia. Fent idézett rész kapcsán kifejtette, hogy a tárhelyszolgáltató sablonja alapján minden eshetőségre igyekezett felhívni a látogatók figyelmét. A Kérelmezett álláspontja szerint azért nem terheli felelősség például villámcsapáskor, mert nem ő a tárhelyszolgáltató, így nem nála történik a kár, továbbá nem az ő kérésére károsítja a szervert. Egy esetleges hackertámadás vonatkozásában előadta, hogy azért nem ő a felelős, ha akaratán kívül betörnek a webáruházába

és az adatokat ellopják, mivel az az ő számára ugyanolyan kárt okoz, mint bárkinek, akinek adatait ellopják.

- (47) A Kérelmezett a facebook bejegyzésekkel kapcsolatban ismételtén kifejtette, hogy azzal kapcsolatban kikérte a rendőrség tanácsát, „és azt mondták, hogy ha önvédelemből teszem, mert annyira rágalmoz, hogy tönkretelheti az egész életemet, vagy a megélhetésemet, akkor kiírhatok róla annyit a teljes nevének említése nélkül (mint ahogy a rendőrség is szokott említeni bűnelkövetőket például a hírekben), hogy feljelentettem egy »K. János« nevű személyt, és hogy odaírhatom mellé az ügyiratszámot is [...]”
- (48) A Kérelmezett a Hatóság megkeresésére módosította az adatvédelmi nyilatkozatot, és születés kori nevét módosította jelenlegi, férjezett nevére.
- (49) Az adatvédelmi nyilatkozat felelősségkorlátozó része kapcsán a Kérelmezett kifejtette, hogy olyan ügyekben nem lehet felelős, ha nem ő a szerver tulajdonosa és a webáruház merevlemezei nem nála vannak.
- (50) A Kérelmezett továbbá egy kiegészítő nyilatkozatot nyújtott be a Hatóságnak, amelyben a Kft. más ügyfeleivel alátámasztva előadta, hogy az adatvédelmi nyilatkozat sablonszöveg, amely így a Kft. felelőssége, mint annak megfogalmazója. Erre tekintettel kérte, hogy a Hatóság az adatvédelmi nyilatkozat hiányosságai miatt a Kft.-t vonja felelősségre.

I.3. Iratbetekintési és nyilatkozattételi jog gyakorlása

- (51) A Hatóság a [REDAKTOR] és [REDAKTOR] iktatószámú végzéseiben tájékoztatta a Kérelmezőt és a Kérelmezettet, hogy a bizonyítási eljárás lezárult, továbbá felhívta őket, hogy a bizonyítékokat az iratbetekintés szabályai alapján megismerhetik, valamint további bizonyítási indítványokat tehetnek.

I.4. Kérelmezői indítvány

- (52) A Kérelmező álláspontja szerint a Kérelmezett adatkezelői minősége a Kiadó weboldalával kapcsolatban egyértelműen megállapítható, mivel ő az adatkezelés céljának és eszközeinek meghatározója. Előadta, hogy a Kérelmezett nyilatkozata ellentmondásos, mivel a weboldalon az szerepel, hogy a Kérelmezett a webáruház tulajdonosa, aki létrehozta az adatvédelmi elveket. A tájékoztató egész tartalma a Kérelmezett adatkezelői minőségére utal.
- (53) A tekintetben, hogy az a tájékoztató csak a regisztrált felhasználókra vonatkozna, a Kérelmező előadta, hogy a weboldalon feltüntetett adatkezelési tájékoztató az egyetlen olyan dokumentum, amelyből az érintettek információt szerezhetnek az adatkezelés vonatkozásában, emiatt látogatta meg a Kérelmező is, amikor érvényesíteni akarta a hozzáféréshez való jogát. A tájékoztató alanyi hatályát a Kérelmezett szövegszerűen nem korlátozta adott érintetti körre, a tájékoztató egyaránt megszólítja a „látogatót” és „vásárlót” is.
- (54) A Kérelmező szerint irreleváns és téves a Kérelmezett azon védekezése, hogy mivel nem regisztrált a weboldalra, a tájékoztató nem neki szól. A Kérelmező nem regisztrált az oldalon, ugyanakkor a hírlevélre feliratkozott, amelyről visszaigazolást, illetve hírlevelet is kapott. A tájékoztató kiter a hírlevéllel kapcsolatos adatkezelésre is, így egyértelműen a hatály alá tartozik. A Kérelmező ennek alátámasztásául csatolta a visszaigazolásról szóló e-mailt, illetve egy hírlevél másolatát.
- (55) A Kérelmező véleménye szerint az általános adatvédelmi rendelet 12. cikk (1) bekezdése alapján a Kérelmezettnek egyértelmű kötelezettsége volt arra, hogy tájékoztatást adjon valamennyi adatkezelésről, azonban ezt elmulasztotta azzal, hogy csak a regisztráltak számára tett közzé adatkezelési tájékoztatót, szerződött írói és a hírlevél feliratkozási számára nem.
- (56) A Kérelmezett azon érvelése vonatkozásában, miszerint a tájékoztató egy olyan eleme a weboldalnak, amelyhez nincs köze, mivel az csak a tárhelyszolgáltató által feltöltött sablon, a Kérelmező előadta, hogy annak tartalmából egyértelműen kitűnik, a Kérelmezett kizárólagos döntési jogkörrel bír a személyes adatok kezelését illetően, tényleges hatást tudott gyakorolni a tájékoztató tartalmára, hiszen a Hatóság megkeresését követően módosításokat is eszközölt azokban. Emiatt nem helytálló, hogy a Kérelmezettnek nincs köze a tájékoztatóhoz, mivel adatkezelőként az ő felelőssége az átláthatóság elvének érvényesítése, továbbá a tájékoztató tartalmát módosította is. A Kérelmező véleménye szerint az, hogy a tájékoztató megfelelőségéért a Kft. a felelős, fals érvelés és a Kérelmezett saját kötelezettségeit illető teljes tájékoztatatlanságát tanúsítja.

- (57) A Kérelmező nyilatkozatához csatolta a Kft. weboldaláról elérhető biankó szerződést, amely alapján a Kft. adatfeldolgozóként minősül. Ez alapján egyértelmű, hogy nem a Kft.-nek, hanem a Kérelmezettnek kellett volna gondoskodnia az érintettek megfelelő tájékoztatásáról. E szerződés továbbá nem tiltja a megrendelőnek, hogy a weboldalon elhelyezett tájékoztató módosítását kezdeményezze, továbbá biztosítja a „Terméktámogatás szolgáltatást”, amely alapján a Kft. az általa készített webáruházzal kapcsolatos segítségnyújtásra, adatfeltöltésre köteles. A megrendelő továbbá rendelkezik garanciával arra, hogy a terméktámogatáson kívül eső feladatokat megrendelje a Kft.-től. Ez alapján a Kérelmező álláspontja szerint a Kérelmezettnek a Kft.-vel fennálló jogviszonya sem akadályozta volna, hogy kezdeményezze a tájékoztató módosítását. A Kérelmező előadta továbbá, hogy mivel a Kft. mintaszerződést alkalmaz, illetve a Kérelmezett nem hivatkozott a közte és a Kft. között fennálló szerződés adott tartalmi elemeire, amikor a tájékoztató fölötti rendelkezési jogát próbálta tagadni, a Kérelmező nem látja indokoltnak, hogy a Hatóság bekérje a köztük létrejött szerződést. A Kérelmező szerint vélelmezhető, hogy a Kérelmezett és a Kft. között létrejött, weboldallal összefüggő szerződés tartalmában és feltételeiben azonos az által is csatolt biankó szerződéssel.
- (58) Az, hogy a Kérelmezett vállaltan nem biztosítja a regisztrált fiókok törlésének jogát, egyértelműen aggályos körülmény, mivel ez alapján a Kérelmezett nem tekinti magát illetékesnek, így ha valaki a 20.000 érintett közül azt szeretné, hogy a Kérelmezett, mint a weboldal tulajdonosa, ne kezelje tovább a személyes adatait, akkor hiába gyakorolja e jogát a Kérelmezett felé, a Kérelmezettnek nem áll módjában teljesítenie azt. A Kérelmezett hanyag hozzáállása átfedésben lehet azzal, hogy az eljárás alatt sem teljesítette a Kérelmező hozzáférési kérelmét, így a Kérelmezett nem segíti elő a célhoz kötöttség elvének, valamint az adattakarékosság elvének az érvényesülését.
- (59) A Kérelmező a Kérelmezett azon védekezésével kapcsolatban, hogy az érintetti joggyakorlás iránti kérelméről azért nincs tudomása, mert szűrőt hozott létre elektronikus postafiókjában, előadta, hogy ez egyrésztől semmiképp sem mentesíti adatkezelői kötelezettségei alól, továbbá a Kérelmezett kapcsolatban állt a Kérelmezővel a jogérvényesítési kérelmének elküldését követően. A Kérelmező [REDACTED] napján küldte meg a Kérelmezettnek a jogérvényesítési kérelmét, a levelezési rendszer nem küldött értesítést a sikertelen kézbesítésről, tehát vélelmezi, hogy azt a Kérelmezett megkapta, legfeljebb nem olvasta el.
- (60) [REDACTED] napján a Kérelmezett elküldött a Kérelmezőnek egy bűnügyi határozatot, amely csak érintette a személyét, de nem az ellene, hanem más ellen – a Kérelmező által működtetett www.mars3639.hu weboldal tárhelyének üzemeltetőjével szemben – kezdeményezett ügyben született.
- (61) [REDACTED] napján a Kérelmező levelet kapott a szintén a Kérelmezettnek tulajdonítható ideiglenes.noreply@artetenebrarum.hu címről. A Kérelmezett ezt úgy küldte meg, hogy a címzettek között elhelyezte a Kérelmező párjának e-mail címét is, aki regisztrált felhasználójuk volt és akinek semmi szerepe a köztük fennálló jogvitában.
- (62) A Kérelmező véleménye szerint a fentiek alapján megállapítható, hogy közte és a Kérelmezett között aktív és kölcsönös kommunikáció folyt. A Kérelmezettnek továbbá számítania kellett volna arra, hogy hiába táplál ellenérzéseket a Kérelmező irányába, a jogi kötelezettségeit teljesítenie kell, nem csak felé, de bármelyik érintett felé. A Kérelmezett emiatt megsértette az általános adatvédelmi rendelet 12. cikk (1) bekezdésében foglalt kötelezettségeit, továbbá az *integritás és bizalmas jelleg* elvét is, amikor megküldte a Kérelmezőnek a tárhelyszolgáltató üzemeltetőjével szemben tett feljelentéssel összefüggő bűnügyi határozatot, illetve a *célhoz kötöttség* elvét is, amikor egy regisztrált felhasználója e-mail címét elhelyezte a Kérelmezőnek küldött felszólítás címzettjei között.
- (63) A Kérelmező előadta, hogy a Kérelmezett azon állítása, miszerint a teljes nevét soha nem közölte le, hamis, mivel 2021. december 27. napján egy facebook bejegyzésben a Kérelmezőre teljes nevén hivatkozott. Ezt követően, 2022. január 18. napján tette közzé facebookon a közleményét, amelyben már „K. Jánosként” hivatkozik a Kérelmezőre és amelyben már megjelennek a Kérelmező személyes adatai. 2022. április 12. napján küldte ki azt a hírlevelet, amelyben részletesen felsorolva jelennek meg a Kérelmezővel szemben tett feljelentéssel, illetve büntetőeljárással kapcsolatos információk, és amelyben szintén „K. Jánosként” hivatkozik a Kérelmezőre. A Kérelmező véleménye szerint így a Kérelmezett minden címzett és olvasó számára minden támogatást megadott arra, hogy „K. János” nevéből a Kérelmezőre következtessenek.
- (64) A Kérelmező véleménye szerint a Kérelmezett tisztességtelenül járt el, amikor megérdeklődte a rendőrségen, hogy nyilvánosságra hozhatja-e a Kérelmező ellen tett feljelentés adatait. A kerületi rendőrkapitányságnak nem tartozik a hatáskörébe, hogy ezzel kapcsolatos szakvéleményt adjon ki,

ugyanakkor ez a kérdés nem tartozik a hatósági eljárás tárgykörébe, ezért nem tartja indokoltnak a rendőrkapitányság megkeresését. A feljelentésről kiállított okiratok valamelyikében szerepelnie kell az ügy előadója által elmondottaknak, amelyek már a Hatóság birtokában vannak, mivel a Kérelmezett azokat átadta. Ha ott nem szerepel a rendőrség szakvéleménye a Kérelmező adatainak nyilvánosságra hozataláról, akkor a Kérelmező álláspontja szerint vélelmezhető, hogy az nem hangzott el.

- (65) A Kérelmező szerint a Kérelmezett célja, hogy pszichikai hatást gyakoroljon rá, el akarta lehetetleníteni, arra törekedett, hogy a nyilvánosság bűnözőként ítélje meg személyét. A Kérelmezett szándékában állt tisztességtelen módon kezelni adatait, amelyre jogalappal sem rendelkezett, olyan kijelentéseket tett, amely alapján arra lehet következtetni, hogy a Kérelmező rágalmazást, zaklatást, fenyegetést, zsarolást követett el.
- (66) A Kérelmező személyes adatainak nyilvánosságra hozatala súlyos károkat képes okozni a Kérelmezőnek, hiszen nem rendelkezhet e személyes adatok felett, mivel azok a Kérelmezett miatt több, mint húszezer ember birtokába kerültek. Az adatok nyilvánosságra hozatala a jó hírnév sérelmén felül maga után vonja azt is, hogy egy illetéktelen személy felhasználja azokat, hogy megszemélyesítse például a nyomozó hatóság munkatárát, ezzel pedig rosszhiszemű módon a olyan cselekvésre készítse a Kérelmezőt, amelyet csak a rendőrségfelszólítására tenne meg.
- (67) Kérelmező a korábbi bejelentésébe foglaltakat továbbra is fenntartja, a Kérelmezett jogellenesen, az általános adatvédelmi rendelet korábban meghatározott rendelkezéseit megszegve, felhatalmazás nélkül kezelte bűnügyi személyes adatait, hogy az ellene indított büntetőeljárásról a 22.000 fős ügyfélkörének és az 51.000 fős facebook felhasználóiból álló követőbázisának rendszeres tájékoztatást adjon. Mivel a Kérelmezett nem gondoskodott arról, hogy az érintettek megfelelő tájékoztatásban részesüljenek, a Kérelmezőnek nem volt módja információt szereznie jogairól, illetve azok érvényesítésének módjáról. A Kérelmezett a Kérelmező hozzáférési kérelme ellenére sem adott tájékoztatást, annak ellenére, hogy több alkalommal is felvette a kapcsolatot különböző felszólítások tárgyában, ezzel megsértve az érintetti jogok érvényesülésének elősegítéséhez fűződő kötelezettségeit.
- (68) A fentiek alapján a Kérelmező álláspontja szerint a Kérelmezett adatkezelői tevékenysége – a kérelemben foglaltakon túl – sérti az:
- az általános adatvédelmi rendelet 5. cikk (1) bekezdés b) pontját;
 - az általános adatvédelmi rendelet 5. cikk (1) bekezdés c) pontját.

I.5. Kérelmezetti indítvány

- (69) A Kérelmezett nyilatkozatában előadta, hogy a Kérelmezővel fennálló haragos viszonya miatt a Kiadót kénytelen volt bezárni. Az adatkezelésekkel kapcsolatban úgy nyilatkozott, hogy kéri, a Hatóság vegye figyelembe, nem volt tudomása arról, hogy törvénysértő lenne, mivel egy rendőr tanácsára cselekedett. Jóhiszeműen, tudomása szerint a törvény megtartásával cselekedett, nem állt szándékában megszegni azokat.
- (70) A Kérelmezett ezt követően a Kérelmezővel szembeni, a tényállás szempontjából nem releváns eljárásokról nyilatkozott.
- (71) A Kérelmezett álláspontja szerint a Kérelmező könyvkiadót nyitott, amelynek első kiadványa egy róla, a férjéről és a Kiadóról szóló rágalmkönyv. A Kérelmezett férje ezzel kapcsolatban feljelentést tett. A Kérelmezett véleménye szerint „*egy életre tönkretett minket azzal, hogy az egész ország 10 milliós lakossága számára árulja azt a könyvet*”. A Kérelmező sorra tesz tönkre egyéb könyvkiadókat, magazinokat.
- (72) A Kérelmezett arra kérte a Hatóságot, hogy a büntetés kiszabásakor vegye figyelembe, a Kérelmező erkölcsileg és anyagilag tönkretette a Kiadót rágalmaival, valamint azzal, hogy a személyiségi jogait sértő könyvet adott ki. Kérte továbbá, hogy a Hatóság vegye figyelembe, lehet, hogy a büntetés pont a Kérelmezett miatt nem fogja tudni egy összegben befizetni. Megismételte, hogy amit tett, a vonatkozó törvények ismeretének hiányában tette és önvédelemből írta ki, hogy az olvasói ne gondoljanak rosszat.
- (73) A nyilatkozathoz továbbá csatolta a Kérelmezett az állításait, azaz a Kérelmezővel fennálló haragos viszonyával, az – álláspontja szerint – róla megjelentetett könyvvel kapcsolatos bizonyítékokat.

II. Alkalmazott jogszabályi rendelkezések

- (74) Az Alaptörvény VI. cikk (3) bekezdése alapján mindenkinek joga van személyes adatai védelméhez, valamint a közérdekű adatok megismeréséhez és terjesztéséhez.
- (75) Az Alaptörvény XXIV. cikk (1) bekezdése alapján mindenkinek joga van ahhoz, hogy ügyeit a hatóságok részlelhajlás nélkül, tisztességes módon és ésszerű határidőn belül intézzék. A hatóságok törvényben meghatározottak szerint kötelesek döntéseiket indokolni.
- (76) Az általános adatvédelmi rendelet 2. cikk (1) bekezdése alapján az általános adatvédelmi rendeletet kell alkalmazni a személyes adatok részben vagy egészben automatizált módon történő kezelésére, valamint azoknak a személyes adatoknak a nem automatizált módon történő kezelésére, amelyek valamely nyilvántartási rendszer részét képezik, vagy amelyeket egy nyilvántartási rendszer részévé kívánnak tenni.
- (77) Az általános adatvédelmi rendelet hatálya alá tartozó adatkezelésekre az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény (a továbbiakban: Infotv.) 2. § (2) bekezdése szerint az általános adatvédelmi rendeletet az ott megjelölt rendelkezésekben meghatározott kiegészítésekkel kell alkalmazni.
- (78) Az általános adatvédelmi rendelet 4. cikk 1. pontja alapján „személyes adat”: azonosított vagy azonosítható természetes személyre („érintett”) vonatkozó bármely információ; azonosítható az a természetes személy, aki közvetlen vagy közvetett módon, különösen valamely azonosító, például név, szám, helymeghatározó adat, online azonosító vagy a természetes személy testi, fiziológiai, genetikai, szellemi, gazdasági, kulturális, szociális azonosságára vonatkozó egy vagy több tényező alapján azonosítható.
- (79) Az általános adatvédelmi rendelet 4. cikk 2. pontja alapján „adatkezelés”: a személyes adatokon vagy adatállományokon automatizált vagy nem automatizált módon végzett bármely művelet vagy műveletek összessége, így a gyűjtés, rögzítés, rendszerezés, tagolás, tárolás, átalakítás vagy megváltoztatás, lekérdezés, betekintés, felhasználás, közlés továbbítás, terjesztés vagy egyéb módon történő hozzáférhetővé tétel útján, összehangolás vagy összekapcsolás, korlátozás, törlés, illetve megsemmisítés.
- (80) Az általános adatvédelmi rendelet 4. cikk 7. pontja alapján „adatkezelő”: az a természetes vagy jogi személy, közhatalmi szerv, ügynökség vagy bármely egyéb szerv, amely a személyes adatok kezelésének céljait és eszközeit önállóan vagy másokkal együtt meghatározza; ha az adatkezelés céljait és eszközeit az uniós vagy a tagállami jog határozza meg, az adatkezelőt vagy az adatkezelő kijelölésére vonatkozó különös szempontokat az uniós vagy a tagállami jog is meghatározhatja.
- (81) Az általános adatvédelmi rendelet 5. cikk (1) bekezdése alapján a személyes adatok:
- a) kezelését jogszerűen és tisztességesen, valamint az érintett számára átlátható módon kell végezni („jogszerűség, tisztességes eljárás és átláthatóság”);
 - b) gyűjtése csak meghatározott, egyértelmű és jogszerű célból történjen, és azokat ne kezeljék ezekkel a célokkal össze nem egyeztethető módon; a 89. cikk (1) bekezdésének megfelelően nem minősül az eredeti céllal össze nem egyeztethetőnek a közérdekű archiválás céljából, tudományos és történelmi kutatási célból vagy statisztikai célból történő további adatkezelés („célhoz kötöttség”);
 - c) az adatkezelés céljai szempontjából megfelelőek és relevánsak kell, hogy legyenek, és a szükségesre kell korlátozódniuk („adattakarékosság”);
 - d) pontosnak és szükség esetén naprakésznek kell lenniük; minden ésszerű intézkedést meg kell tenni annak érdekében, hogy az adatkezelés céljai szempontjából pontatlan személyes adatokat haladéktalanul töröljék vagy helyesbítsék („pontosság”);
 - e) tárolásának olyan formában kell történnie, amely az érintettek azonosítását csak a személyes adatok kezelése céljainak eléréséhez szükséges ideig teszi lehetővé; a személyes adatok ennél hosszabb ideig történő tárolására csak akkor kerülhet sor, amennyiben a személyes adatok kezelésére a 89. cikk (1) bekezdésének megfelelően közérdekű archiválás céljából, tudományos és történelmi kutatási célból vagy statisztikai célból kerül majd sor, az e rendeletben az érintettek jogainak és szabadságainak védelme érdekében előírt megfelelő technikai és szervezési intézkedések végrehajtására is figyelemmel („korlátozott tárolhatóság”);
 - f) kezelését oly módon kell végezni, hogy megfelelő technikai vagy szervezési intézkedések alkalmazásával biztosítva legyen a személyes adatok megfelelő biztonsága, az adatok jogosulatlan vagy jogellenes kezelésével, véletlen elvesztésével, megsemmisítésével vagy károsodásával szembeni védelmet is ideértve („integritás és bizalmas jelleg”).

- (82) Az általános adatvédelmi rendelet 5. cikk (2) bekezdése alapján az adatkezelő felelős az (1) bekezdésnek való megfelelésért, továbbá képesnek kell lennie e megfelelés igazolására („elszámoltathatóság”).
- (83) Az általános adatvédelmi rendelet 6. cikk (1) bekezdése alapján a személyes adatok kezelése kizárólag akkor és annyiban jogszerű, amennyiben legalább az alábbiak egyike teljesül:
- a) az érintett hozzájárulását adta személyes adatainak egy vagy több konkrét célból történő kezeléséhez;
 - b) az adatkezelés olyan szerződés teljesítéséhez szükséges, amelyben az érintett az egyik fél, vagy az a szerződés megkötését megelőzően az érintett kérésére történő lépések megtételéhez szükséges;
 - c) az adatkezelés az adatkezelőre vonatkozó jogi kötelezettség teljesítéséhez szükséges;
 - d) az adatkezelés az érintett vagy egy másik természetes személy létfontosságú érdekeinek védelme miatt szükséges;
 - e) az adatkezelés közérdekű vagy az adatkezelőre ruházott közhatalmi jogosítvány gyakorlásának keretében végzett feladat végrehajtásához szükséges;
 - f) az adatkezelés az adatkezelő vagy egy harmadik fél jogos érdekeinek érvényesítéséhez szükséges, kivéve, ha ezen érdekekkel szemben elsőbbséget élveznek az érintett olyan érdekei vagy alapvető jogai és szabadságai, amelyek személyes adatok védelmét teszik szükségessé, különösen, ha az érintett gyermek.
- Az első albekezdés f) pontja nem alkalmazható a közhatalmi szervek által feladataik ellátása során végzett adatkezelésre.
- (84) Az általános adatvédelmi rendelet 12. cikk (1) bekezdése alapján az adatkezelő megfelelő intézkedéseket hoz annak érdekében, hogy az érintett részére a személyes adatok kezelésére vonatkozó, a 13. és a 14. cikkben említett valamennyi információt és a 15-22. és 34. cikk szerinti minden egyes tájékoztatást tömör, átlátható, érthető és könnyen hozzáférhető formában, világosan és közérthetően megfogalmazva nyújtsa, különösen a gyermekeknek címzett bármely információ esetében. Az információkat írásban vagy más módon - ideértve adott esetben az elektronikus utat is - kell megadni. Az érintett kérésére szóbeli tájékoztatás is adható, feltéve, hogy más módon igazolták az érintett személyazonosságát.
- (85) Az általános adatvédelmi rendelet 12. cikk (2) bekezdése alapján az adatkezelő elősegíti az érintett 15-22. cikk szerinti jogainak a gyakorlását. A 11. cikk (2) bekezdésében említett esetekben az adatkezelő az érintett 15-22. cikk szerinti jogai gyakorlására irányuló kérelmének a teljesítését nem tagadhatja meg, kivéve, ha bizonyítja, hogy az érintettet nem áll módjában azonosítani.
- (86) Az általános adatvédelmi rendelet 12. cikk (3) bekezdése alapján az adatkezelő indokolatlan késedelem nélkül, de mindenféleképpen a kérelem beérkezésétől számított egy hónapon belül tájékoztatja az érintettet a 15-22. cikk szerinti kérelem nyomán hozott intézkedésekről. Szükség esetén, figyelembe véve a kérelem összetettségét és a kérelmek számát, ez a határidő további két hónappal meghosszabbítható. A határidő meghosszabbításáról az adatkezelő a késedelem okainak megjelölésével a kérelem kézhezvételétől számított egy hónapon belül tájékoztatja az érintettet. Ha az érintett elektronikus úton nyújtotta be a kérelmet, a tájékoztatást lehetőség szerint elektronikus úton kell megadni, kivéve, ha az érintett azt másként kéri.
- (87) Az általános adatvédelmi rendelet 12. cikk (4) bekezdése alapján ha az adatkezelő nem tesz intézkedéseket az érintett kérelme nyomán, késedelem nélkül, de legkésőbb a kérelem beérkezésétől számított egy hónapon belül tájékoztatja az érintettet az intézkedés elmaradásának okairól, valamint arról, hogy az érintett panaszt nyújthat be valamely felügyeleti hatóságnál, és élhet bírósági jogorvoslati jogával.
- (88) Az általános adatvédelmi rendelet 13. cikk (1) bekezdése alapján ha az érintettre vonatkozó személyes adatokat az érintettől gyűjtik, az adatkezelő a személyes adatok megszerzésének időpontjában az érintett rendelkezésére bocsátja a következő információk mindegyikét:
- a) az adatkezelőnek és - ha van ilyen - az adatkezelő képviselőjének a kiléte és elérhetőségei;
 - b) az adatvédelmi tisztviselő elérhetőségei, ha van ilyen;
 - c) a személyes adatok tervezett kezelésének célja, valamint az adatkezelés jogalapja;
 - d) a 6. cikk (1) bekezdésének f) pontján alapuló adatkezelés esetén, az adatkezelő vagy harmadik fél jogos érdekei;
 - e) adott esetben a személyes adatok címzettjei, illetve a címzettek kategóriái, ha van ilyen;
 - f) adott esetben annak ténye, hogy az adatkezelő harmadik országba vagy nemzetközi szervezet részére kívánja továbbítani a személyes adatokat, továbbá a Bizottság megfelelőségi határozatának

léte vagy annak hiánya, vagy a 46. cikkben, a 47. cikkben vagy a 49. cikk (1) bekezdésének második albekezdésében említett adattovábbítás esetén a megfelelő és alkalmas garanciák megjelölése, valamint az azok másolatának megszerzésére szolgáló módokra vagy az azok elérhetőségére való hivatkozás.

- (89) Az általános adatvédelmi rendelet 13. cikk (2) bekezdése alapján az (1) bekezdésben említett információk mellett az adatkezelő a személyes adatok megszerzésének időpontjában, annak érdekében, hogy a tisztességes és átlátható adatkezelést biztosítsa, az érintettet a következő kiegészítő információkról tájékoztatja:
- a) a személyes adatok tárolásának időtartamáról, vagy ha ez nem lehetséges, ezen időtartam meghatározásának szempontjairól;
 - b) az érintett azon jogáról, hogy kérelmezheti az adatkezelőtől a rá vonatkozó személyes adatokhoz való hozzáférést, azok helyesbítését, törlését vagy kezelésének korlátozását, és tiltakozhat az ilyen személyes adatok kezelése ellen, valamint az érintett adathordozhatósághoz való jogáról;
 - c) a 6. cikk (1) bekezdésének a) pontján vagy a 9. cikk (2) bekezdésének a) pontján alapuló adatkezelés esetén a hozzájárulás bármely időpontban történő visszavonásához való jog, amely nem érinti a visszavonás előtt a hozzájárulás alapján végrehajtott adatkezelés jogszerűségét;
 - d) a felügyeleti hatósághoz címzett panasz benyújtásának jogáról;
 - e) arról, hogy a személyes adat szolgáltatása jogszabályon vagy szerződéses kötelezettségen alapul vagy szerződés kötésének előfeltétele-e, valamint hogy az érintett köteles-e a személyes adatokat megadni, továbbá hogy milyen lehetséges következményekkel járhat az adatszolgáltatás elmaradása;
 - f) a 22. cikk (1) és (4) bekezdésében említett automatizált döntéshozatal ténye, ideértve a profilalkotást is, valamint legalább ezekben az esetekben az alkalmazott logikára és arra vonatkozóan érthető információk, hogy az ilyen adatkezelés milyen jelentőséggel, és az érintettre nézve milyen várható következményekkel bír.
- (90) Az általános adatvédelmi rendelet 14. cikk (1) bekezdése alapján ha a személyes adatokat nem az érintettől szerezték meg, az adatkezelő az érintett rendelkezésére bocsátja a következő információkat:
- a) az adatkezelőnek és - ha van ilyen - az adatkezelő képviselőjének a kiléte és elérhetőségei;
 - b) az adatvédelmi tisztviselő elérhetőségei, ha van ilyen;
 - c) a személyes adatok tervezett kezelésének célja, valamint az adatkezelés jogalapja;
 - d) az érintett személyes adatok kategóriái;
 - e) a személyes adatok címzettjei, illetve a címzettek kategóriái, ha van ilyen;
 - f) adott esetben annak ténye, hogy az adatkezelő valamely harmadik országbeli címzett vagy valamely nemzetközi szervezet részére kívánja továbbítani a személyes adatokat, továbbá a Bizottság megfeleléségi határozatának léte vagy annak hiánya, vagy a 46. cikkben, a 47. cikkben vagy a 49. cikk (1) bekezdésének második albekezdésében említett adattovábbítás esetén a megfelelő és alkalmas garanciák megjelölése, valamint az ezek másolatának megszerzésére szolgáló módokra vagy az elérhetősügre való hivatkozás.
- (91) Az általános adatvédelmi rendelet 14. cikk (2) bekezdése alapján az (1) bekezdésben említett információk mellett az adatkezelő az érintett rendelkezésére bocsátja az érintettre nézve tisztességes és átlátható adatkezelés biztosításához szükséges következő kiegészítő információkat:
- a) a személyes adatok tárolásának időtartama, vagy ha ez nem lehetséges, ezen időtartam meghatározásának szempontjai;
 - b) ha az adatkezelés a 6. cikk (1) bekezdésének f) pontján alapul, az adatkezelő vagy harmadik fél jogos érdekeiről;
 - c) az érintett azon joga, hogy kérelmezheti az adatkezelőtől a rá vonatkozó személyes adatokhoz való hozzáférést, azok helyesbítését, törlését vagy kezelésének korlátozását, és tiltakozhat az ilyen személyes adatok kezelése ellen, valamint az érintett adathordozhatósághoz való joga;
 - d) a 6. cikk (1) bekezdésének a) pontján vagy a 9. cikk (2) bekezdésének a) pontján alapuló adatkezelés esetén a hozzájárulás bármely időpontban való visszavonásához való jog, amely nem érinti a visszavonás előtt a hozzájárulás alapján végrehajtott adatkezelés jogszerűségét;
 - e) a valamely felügyeleti hatósághoz címzett panasz benyújtásának joga;
 - f) a személyes adatok forrása és adott esetben az, hogy az adatok nyilvánosan hozzáférhető forrásokból származnak-e; és
 - g) a 22. cikk (1) és (4) bekezdésében említett automatizált döntéshozatal ténye, ideértve a profilalkotást is, valamint legalább ezekben az esetekben az alkalmazott logikára és arra vonatkozó érthető információk, hogy az ilyen adatkezelés milyen jelentőséggel, és az érintettre nézve milyen várható következményekkel bír.

- (92) Az általános adatvédelmi rendelet 15. cikk (1) bekezdése alapján az érintett jogosult arra, hogy az adatkezelőtől visszajelzést kapjon arra vonatkozóan, hogy személyes adatainak kezelése folyamatban van-e, és ha ilyen adatkezelés folyamatban van, jogosult arra, hogy a személyes adatokhoz és a következő információkhoz hozzáférést kapjon:
- a) az adatkezelés céljai;
 - b) az érintett személyes adatok kategóriái;
 - c) azon címzettek vagy címzettek kategóriái, akikkel, illetve amelyekkel a személyes adatokat közölték vagy közölni fogják, ideértve különösen a harmadik országbeli címzetteket, illetve a nemzetközi szervezeteket;
 - d) adott esetben a személyes adatok tárolásának tervezett időtartama, vagy ha ez nem lehetséges, ezen időtartam meghatározásának szempontjai;
 - e) az érintett azon joga, hogy kérelmezheti az adatkezelőtől a rá vonatkozó személyes adatok helyesbítését, törlését vagy kezelésének korlátozását, és tiltakozhat az ilyen személyes adatok kezelése ellen;
 - f) a valamely felügyeleti hatósághoz címzett panasz benyújtásának joga;
 - g) ha az adatokat nem az érintettől gyűjtötték, a forrásukra vonatkozó minden elérhető információ;
 - h) a 22. cikk (1) és (4) bekezdésében említett automatizált döntéshozatal ténye, ideértve a profilalkotást is, valamint legalább ezekben az esetekben az alkalmazott logikára és arra vonatkozó érthető információk, hogy az ilyen adatkezelés milyen jelentőséggel bír, és az érintettre nézve milyen várható következményekkel jár.
- (93) Az általános adatvédelmi rendelet 15. cikk (3) bekezdése alapján az adatkezelő az adatkezelés tárgyát képező személyes adatok másolatát az érintett rendelkezésére bocsátja. Az érintett által kért további másolatokért az adatkezelő az adminisztratív költségeken alapuló, észszerű mértékű díjat számíthat fel. Ha az érintett elektronikus úton nyújtotta be a kérelmet, az információkat széles körben használt elektronikus formátumban kell rendelkezésre bocsátani, kivéve, ha az érintett másként kéri.
- (94) Az általános adatvédelmi rendelet 32. cikk (1) bekezdése alapján az adatkezelő és az adatfeldolgozó a tudomány és technológia állása és a megvalósítás költségei, továbbá az adatkezelés jellege, hatóköre, körülményei és céljai, valamint a természetes személyek jogaira és szabadságaira jelentett, változó valószínűségű és súlyosságú kockázat figyelembevételével megfelelő technikai és szervezési intézkedéseket hajt végre annak érdekében, hogy a kockázat mértékének megfelelő szintű adatbiztonságot garantálja, ideértve, többek között, adott esetben:
- a) a személyes adatok árnevesítését és titkosítását;
 - b) a személyes adatok kezelésére használt rendszerek és szolgáltatások folyamatos bizalmas jellegének biztosítását, integritását, rendelkezésre állását és ellenálló képességét;
 - c) fizikai vagy műszaki incidens esetén az arra való képességet, hogy a személyes adatokhoz való hozzáférést és az adatok rendelkezésre állását kellő időben vissza lehet állítani;
 - d) az adatkezelés biztonságának garantálására hozott technikai és szervezési intézkedések hatékonyságának rendszeres tesztelésére, felmérésére és értékelésére szolgáló eljárást.
- (95) Az általános adatvédelmi rendelet 32. cikk (2) bekezdése alapján a biztonság megfelelő szintjének meghatározásakor kifejezetten figyelembe kell venni az adatkezelésből eredő olyan kockázatokat, amelyek különösen a továbbított, tárolt vagy más módon kezelt személyes adatok véletlen vagy jogellenes megsemmisítéséből, elvesztéséből, megváltoztatásából, jogosulatlan nyilvánosságra hozatalából vagy az azokhoz való jogosulatlan hozzáférésekből erednek.
- (96) Az általános adatvédelmi rendelet 32. cikk (3) bekezdése alapján az adatkezelő, illetve az adatfeldolgozó 40. cikk szerinti jóváhagyott magatartási kódexekhez vagy a 42. cikk szerinti jóváhagyott tanúsítási mechanizmushoz való csatlakozását felhasználhatja annak bizonyítása részeként, hogy az e cikk (1) bekezdésében meghatározott követelményeket teljesíti.
- (97) Az általános adatvédelmi rendelet 32. cikk (4) bekezdése alapján az adatkezelő és az adatfeldolgozó intézkedéseket hoz annak biztosítására, hogy az adatkezelő vagy az adatfeldolgozó irányítása alatt eljáró, a személyes adatokhoz hozzáféréssel rendelkező természetes személyek kizárólag az adatkezelő utasításának megfelelően kezelhessék az említett adatokat, kivéve, ha az ettől való eltérésre uniós vagy tagállami jog kötelezi őket.
- (98) Az általános adatvédelmi rendelet 82. cikk (1) bekezdése alapján minden olyan személy, aki e rendelet megsértésének eredményeként vagyoni vagy nem vagyoni kárt szenvedett, az elszenvedett kárért az adatkezelőtől vagy az adatfeldolgozótól kártérítésre jogosult.
- (99) Az általános adatvédelmi rendelet 82. cikk (2) bekezdése alapján az adatkezelésben érintett valamennyi adatkezelő felelősséggel tartozik minden olyan kárért, amelyet az e rendeletet sértő

adatkezelés okozott. Az adatfeldolgozó csak abban az esetben tartozik felelősséggel az adatkezelés által okozott károkért, ha nem tartotta be az e rendeletben meghatározott, kifejezetten az adatfeldolgozókat terhelő kötelezettségeket, vagy ha az adatkezelő jogszerű utasításait figyelmen kívül hagyta vagy azokkal ellentétesen járt el.

- (100) Az általános adatvédelmi rendelet 82. cikk (3) bekezdése alapján az adatkezelő, illetve az adatfeldolgozó mentesül az e cikk (2) bekezdése szerinti felelősség alól, ha bizonyítja, hogy a kárt előidéző eseményért őt semmilyen módon nem terheli felelősség.
- (101) Az általános adatvédelmi rendelet 82. cikk (4) bekezdése alapján ha több adatkezelő vagy több adatfeldolgozó vagy mind az adatkezelő mind az adatfeldolgozó érintett ugyanabban az adatkezelésben, és - a (2) és (3) bekezdés alapján - felelősséggel tartozik az adatkezelés által okozott károkért, minden egyes adatkezelő vagy adatfeldolgozó az érintett tényleges kártérítésének biztosítása érdekében egyetemleges felelősséggel tartozik a teljes kárért.
- (102) Az általános adatvédelmi rendelet 82. cikk (5) bekezdése alapján ha valamely adatkezelő vagy adatfeldolgozó a (4) bekezdéssel összhangban teljes kártérítést fizetett az elszenvedett kárért, jogosult arra, hogy az ugyanazon adatkezelésben érintett többi adatkezelőtől vagy adatfeldolgozótól visszaigényelje a kártérítésnek azt a részét, amely megfelel a (2) bekezdésben megállapított feltételek értelmében a károkozásért viselt felelősségük mértékének.
- (103) Az általános adatvédelmi rendelet 82. cikk (6) bekezdése alapján a kártérítéshez való jog érvényesítését célzó bírósági eljárást az előtt a bíróság előtt kell megindítani, amely a 79. cikk (2) bekezdésében említett tagállam joga szerint illetékes.
- (104) Az általános adatvédelmi rendelet 77. cikk (1) bekezdése értelmében az egyéb közigazgatási vagy bírósági jogorvoslatok sérelme nélkül, minden érintett jogosult arra, hogy panaszt tegyen egy felügyeleti hatóságnál – különösen a szokásos tartózkodási helye, a munkahelye vagy a feltételezett jogsértés helye szerinti tagállamban –, ha az érintett megítélése szerint a rá vonatkozó személyes adatok kezelése megsérti e rendeletet.
- (105) Az Infotv. 60. § (1) és (2) bekezdése értelmében a személyes adatok védelméhez való jog érvényesülése érdekében a Hatóság az érintett erre irányuló kérelmére adatvédelmi hatósági eljárást indít és hivatalból adatvédelmi hatósági eljárást indíthat. Az adatvédelmi hatósági eljárás megindítása iránti kérelem az általános adatvédelmi rendelet 77. cikk (1) bekezdésében, valamint a 22. § b) pontjában meghatározott esetben nyújtható be.
- (106) Az Infotv. 61. § (1) bekezdés a) pontja szerint az adatvédelmi hatósági eljárásban hozott határozatában a Hatóság az Infotv. 2. § (2) bekezdésében meghatározott adatkezelési műveletekkel összefüggésben az általános adatvédelmi rendelet 58. cikk (2) bekezdése szerinti jogkövetkezményeket alkalmazhatja. Eszerint a Hatóság korrekciós hatáskörében eljárva:
- a) figyelmezteti az adatkezelőt vagy az adatfeldolgozót, hogy egyes tervezet adatkezelési tevékenységei valószínűsíthetően sértik e rendelet rendelkezéseit;
 - b) elmarasztalja az adatkezelőt vagy az adatfeldolgozót, ha adatkezelési tevékenysége megsértette e rendelet rendelkezéseit;
 - c) utasítja az adatkezelőt vagy az adatfeldolgozót, hogy teljesítse az érintettnek az e rendelet szerinti jogai gyakorlására vonatkozó kérelmét;
 - d) utasítja az adatkezelőt vagy az adatfeldolgozót, hogy adatkezelési műveleteit – adott esetben meghatározott módon és meghatározott időn belül – hozza összhangba e rendelet rendelkezéseivel;
 - e) utasítja az adatkezelőt, hogy tájékoztassa az érintettet az adatvédelmi incidensről;
 - f) átmenetileg vagy véglegesen korlátozza az adatkezelést, ideértve az adatkezelés megtiltását is;
 - g) a 16., 17., illetve 18. cikkben foglaltaknak megfelelően elrendeli a személyes adatok helyesbítését, vagy törlését, illetve az adatkezelés korlátozását, valamint a 17. cikk (2) bekezdésének és a 19. cikknek megfelelően elrendeli azon címzettek erről való értesítését, akikkel vagy amelyekkel a személyes adatokat közölték;
 - h) visszavonja a tanúsítványt vagy utasítja a tanúsító szervezetet a 42. és a 43. cikknek megfelelően kiadott tanúsítvány visszavonására, vagy utasítja a tanúsító szervezetet, hogy ne adja ki a tanúsítványt, ha a tanúsítás feltételei nem vagy már nem teljesülnek;
 - i) a 83. cikknek megfelelően közigazgatási bírságot szab ki, az adott eset körülményeitől függően az e bekezdésben említett intézkedéseken túlmenően vagy azok helyett; és
 - j) elrendeli a harmadik országbeli címzett vagy nemzetközi szervezet felé irányuló adatáramlás felfüggesztését.
- (107) Az általános adatvédelmi rendelet eltérő rendelkezése hiányában a kérelemre indult adatvédelmi hatósági eljárásra az Ákr. rendelkezéseit kell alkalmazni az Infotv.-ben meghatározott eltérésekkel.

- (108) Az Infotv. 75/A. § alapján a Hatóság az általános adatvédelmi rendelet 83. cikk (2)-(6) bekezdésében foglalt hatásköreit az arányosság elvének figyelembevételével gyakorolja, különösen azzal, hogy a személyes adatok kezelésére vonatkozó – jogszabályban vagy az Európai Unió kötelező jogi aktusában meghatározott – előírások első alkalommal történő megsértése esetén a jogsértés orvoslása iránt az általános adatvédelmi rendelet 58. cikkével összhangban – elsősorban az adatkezelő vagy adatfeldolgozó figyelmeztetésével intézkedik.
- (109) Az Ákr. 17. §-a értelmében a hatóság a hatáskörét és illetékességét az eljárás minden szakaszában hivatalból vizsgálja. Ha valamelyik hiányát észleli és kétséget kizáróan megállapítható az ügyben illetékességgel rendelkező hatóság, az ügyet átteszi, ennek hiányában a kérelmet visszautasítja vagy az eljárást megszünteti.

III. A Hatóság döntése

III.1. A hatósági eljárás tárgya

- (110) Adatkezelés¹ és Adatkezelés³ esetében a Kérelmezett a Kiadó nevében a Kérelmező személyes adatait tartalmazó hírlevelet küldött ki az arra feliratkozott felhasználóknak, Adatkezelés² esetében pedig a Kiadó facebook oldalán közzétett egy bejegyzést, amely a Kérelmező személyes adatait tartalmazta. Az adatkezelések, mint személyes adatoknak automatizált módon történő kezelése az általános adatvédelmi rendelet hatálya alá tartoznak, a Hatóság egyik esetben sem állapított meg a tárgyi hatály alóli kivételt.
- (111) A Kiadó honlapján közzétett adatkezelési tájékoztató tekintetében a Kérelmező, mint a hírlevélre feliratkozott természetes személy érintettnek minősül. Bár a Kérelmezett úgy nyilatkozott, hogy a Kérelmező sosem volt regisztrált tagja a webáruházának, semmilyen adatkezelést nem végez vele kapcsolatban, a Kérelmező bizonyítékként csatolta a mars3696@gmail.com e-mail címére érkezett hírlevél feliratkozás visszaigazolásáról szóló e-mailt, amely a Kérelmezett által is a Kiadó elérhetőségeként megnevezett artekiado@gmail.com címről érkezett [REDACTED] napján, így a Kérelmező bizonyította érintetti jogállását.
- (112) A Hatóság a fentieknek megfelelően a Kérelmező kérelme alapján az adatvédelmi hatósági eljárásban vizsgálat tárgyává tette Adatkezelés¹-et, Adatkezelés²-öt, Adatkezelés³-at (a továbbiakban együtt: Adatkezelések), valamint a Kérelmező által kifogásolt, a Kiadó honlapján közzétett adatkezelési tájékoztatóban foglaltakat. Ennek megfelelően vizsgálta az általános adatvédelmi rendelet kérelemben megjelölt rendelkezéseinek érvényesülését: 5. cikk (1) bekezdés a), b), c) és f) pontjait, 10. cikk, 12. cikk, 13. cikk (2) bekezdés b) pontja, 15. cikk (1) és (3) bekezdései, 32. cikk, 82. cikk. A Kérelmező, bár nem jelölte meg konkrétan, de beadványában kifogásolta, hogy a Kérelmezett nem adott tájékoztatást a jogorvoslati lehetőségekről, ezért a Hatóság a kérelem körébe sorolta az általános adatvédelmi rendelet 13. cikk (2) bekezdés d) pontját is.
- (113) A Hatóság nem tette vizsgálat tárgyává, hogy a Kérelmezett 2022. május 11. napján megküldte a Kérelmező részére a tárhelyszolgáltatójával szemben tett feljelentéssel összefüggő bűnügyi határozatot, továbbá azt sem, hogy a Kérelmezett a Kérelmezőnek 2022. május 13. napján küldött levelének címzettjei között elhelyezte a Kérelmező „*párjának*” e-mail címét, mivel ezen adatkezelések konkrét, meghatározott érintettekre vonatkoznak, és amelyek vonatkozásában a Kérelmező nem minősül érintettnek, így az a jogát vagy jogos érdekét közvetlenül nem érinti, ezért e tekintetben az ügyféli jogállása sem állapítható meg. A Hatóság erre tekintettel **elutasítja a kérelem általános adatvédelmi rendelet 5. cikk (1) bekezdés b) és f) pontjainak megsértésének megállapítására irányuló részét.**
- (114) A Hatóság nem vizsgálta továbbá a Kérelmezett és a Kft. közötti jogviszonyt, esetlegesen fennálló adatkezelői-adatfeldolgozói kapcsolatot, így a Hatóság a Kérelmező ezzel kapcsolatban előterjesztett bizonyítékait nem értékelte.
- (115) A Hatóság az eljárás során nem vizsgálta átfogóan, mindenre kiterjedően a Kérelmezett adatkezelését, ugyanakkor a kérelemmel kapcsolatos tényállás feltárása során olyan, az adatkezelésére általánosságban vonatkozó hiányosságok is a Hatóság tudomására jutottak, amelyek vonatkozásában a kérelemben foglaltakon túl, hivatalból is meg kellett állapítania jogsérelmet. Ennek megfelelően a Hatóság hivatalból vizsgálta az adatkezelés jogalapját, az érintetti jogok érvényesülését, érvényesíthetőségét, továbbá azt, hogy az adatkezelő képes-e az adatkezelés jogszabályi megfelelőségének bizonyítására.

III.2. A Kérelmezett adatkezelői minősége

- (116) Az Adatkezelések tekintetében a Kérelmezett határozta meg, hogy az érintettre vonatkozó mely személyes adatokat, mikor és milyen platformon teszi közzé. A Kérelmezett kezelte a Kiadó facebook oldalát, továbbá ő állította össze a Kiadó hírleveleinek tartalmát is. Az előbbiekre tekintettel a Kérelmezett adatkezelői minősége az Adatkezelések vonatkozásában megállapítható.
- (117) A Hatóság álláspontja szerint a Kérelmezett adatkezelői minősége a Kiadó honlapján történő regisztráció, illetve a hírlevélre való feliratkozás során megadott személyes adatok tekintetében is egyértelműen fennáll. A Kérelmezett, mint a Kiadó mögött álló egyéni vállalkozó hozta létre a Kft. szolgáltatásainak igénybevételével a honlapot, ahová a felhasználók a rendelés megkönnyítése érdekében regisztrálhattak, továbbá a Kiadóval kapcsolatos információk, hírek és promóciók jellegű anyagok érdekében feliratkozhattak a hírlevélre. Ennek megfelelően az adatkezelés célját és eszközeit is a Kérelmezett határozta meg, tehát az ennek kapcsán kezelt személyes adatok tekintetében adatkezelőnek minősül.

III.3. Az érintett azonosíthatósága

- (118) A Hatóság fontosnak tartja tisztázni a Kérelmezett érvelése tekintetében, hogy a kezelt személyes adatok a „K. János” megnevezés ellenére is megtartják személyes adat jellegüket, hiszen az általános adatvédelmi rendelet definíciója alapján személyes adatnak minősül nem csak az azonosított, de az azonosítható természetes személyre vonatkozó információ is.
- (119) Az egyén akkor minősül azonosítottnak, ha a természetes személyek adott csoportján belül elkülönül a csoport többi tagjától, az azonosíthatóság pedig ennek, azaz az azonosításnak a lehetőségét jelenti. Fontos különbséget tenni továbbá egy személy azonosítása, azonosíthatósága és a személyazonosságának megállapítása között. Míg az azonosítás, illetve azonosíthatóság arra ad választ, hogy a kezelt információk adott csoporton belül mely személyhez tartoznak, addig a személyazonosság azt is megmondja, hogy pontosan, bármely csoportba helyezve is tudjuk, ki is az adott egyén.
- (120) A fentieknek megfelelően az Adatkezelésekben a Kérelmező azonosítható, hiszen a kifogásolt adatkezeléseket megvalósító közlésekben egyértelműen megállapítható, hogy a közölt információk egy adott személyre, „K. Jánosra” vonatkoznak – függetlenül attól, hogy objektíve, harmadik személy számára, egyéb információ hiányában „K. János” személyazonossága nem állapítható meg – így a kezelt személyes adatok kapcsolata, mint érintettel helyreállítható.

III.4. Bűnügyi személyes adatok kezelése

- (121) A Kérelmezett két alkalommal (Adatkezelés1, Adatkezelés3) hírlevélben, egy alkalommal a Kiadó facebook közösségi oldalán (Adatkezelés2) tett nyilvánosan elérhetővé a Kérelmezővel, mint érintettel kapcsolatos, bűncselekményre vonatkozó személyes adatokat, úgy, mint a Kérelmezővel szemben tett büntetőfeljelentés ténye, a feljelentés azonosítója, érkeztető száma, az érkeztetés időpontja, a nyomozás állása.
- (122) Tekintettel arra, hogy a Kérelmezett nem közhatalmi szerv és az Adatkezeléseket nem teszi lehetővé uniós vagy tagállami jog, továbbá a Kérelmezett nem rendelkezett jogalappal az adatkezelésre, a Hatóság a Kérelmező erre irányuló **kérelmének helyt ad és megállapítja, hogy a Kérelmezett megsértette az általános adatvédelmi rendelet 10. cikkét.**

III.5. Tájékoztatás

- (123) A Kérelmezett a Hatóság azon kérdésére, hogy mikor és milyen formában tájékoztatta a Kérelmezőt személyes adatainak kezeléséről, mindössze annyit válaszolt, hogy *„[o]lyan adatkezelésről, miszerint regisztrált felhasználóként tárolnám az adatait, azért nem tájékoztattam, mert sosem regisztrált a webáruházamba.”* A Kérelmezett a nyilatkozataiban, az előbb idézetet leszámítva semmilyen egyéb formában nem reagált a Hatóság érintetti tájékoztatásra irányuló kérdéseire.
- (124) Mivel az Adatkezelések az általános adatvédelmi rendelet hatálya alá tartoznak, ezért a Kérelmezettet, mint adatkezelőt mindegyik adatkezelés vonatkozásában tájékoztatási kötelezettség terheli. A 29. cikk szerinti munkacsoport átláthatóságról szóló iránymutatása (a továbbiakban: WP260) alapján az általános adatvédelmi rendelet 13. cikke arra az esetre vonatkozik, amikor az adatokat az érintettől szerzik be, így amikor az érintett az adatkezelő részére tudatosan (pl. online űrlap kitöltésekor) ad meg adatokat, az általános adatvédelmi rendelet 14. cikke pedig abban az esetben alkalmazandó, amikor az adatkezelő az adatokat nem az érintettől szerzi meg, hanem

például harmadik fél adatkezelőtől. Ennek megfelelően a Kérelmezett, mint adatkezelő tájékoztatási kötelezettsége a Kérelmező vonatkozásában az általános adatvédelmi rendelet 13. és 14. cikke alapján egyaránt fennállt. A Kérelmezettnek az általános adatvédelmi rendelet 13. cikke szerinti információkat kellett volna a Kérelmező, mint a Kiadó hírlevelére feliratkozó érintett rendelkezésére bocsátania, az Adatkezelések esetében pedig a Kérelmezett tájékoztatási kötelezettségére az általános adatvédelmi rendelet 14. cikke vonatkozik, hiszen a Kérelmezővel szembeni feljelentés és az alapján indult eljárásra vonatkozó személyes adatok nem az érintett által vagy az érintett megfigyelése útján kerültek a Kérelmezett birtokába.

- (125) A Kiadó honlapján elérhető adatvédelmi nyilatkozat a Kiadó egyetlen közzétett adatkezelési tájékoztatója. A Kiadó honlapjának 2021. júliusi (tehát a Kérelmező hírlevelre történő feliratkozását követő) tárolt változata² alapján regisztráció nélkül is, míg a legfrissebb, 2022. májusában rögzített változat³ alapján már csak a regisztráció során egy erre vonatkozó, külön jelölőnégyzet bejelölésével lehetett feliratkozni a hírlevelre. Mindkét esetben az adatvédelmi nyilatkozatra mutatott az adatkezeléssel kapcsolatos hivatkozás, így a Hatóság az adatvédelmi nyilatkozatot vizsgálta, mint a hírlevél feliratkozása során elérhető adatvédelmi tájékoztatót.
- (126) A Kérelmező kérelmében kifogásolta, hogy az adatvédelmi nyilatkozatban a Kiadó semmilyen tájékoztatást nem ad a hozzáféréshez, tiltakozáshoz, helyesbítéshez, korlátozáshoz vagy adathordozhatósághoz való jogról, ahogyan a jogorvoslati információkat sem közölte. Bár az adatvédelmi nyilatkozat tartalmazza, hogy az érintett jogosult korlátozni vagy megtiltani azt, hogy a webáruház tulajdonos a személyes adatait felhasználja vagy rögzítse, illetve jogában áll kérnie, hogy a személyes adatait töröljék, e felsorolás valóban nem felel meg az általános adatvédelmi rendelet előírásainak. Az érintetti jogok közül így hiányzik a hozzáféréshez, helyesbítéshez és adathordozhatósághoz való jogról történő tájékoztatás. Az adatvédelmi nyilatkozat továbbá zavaros, nem egyértelmű és nem átlátható: nem derül ki, hogy a személyes adatok pontosan mely kategóriákra vonatkozik, a regisztrációs adatok alcím alatt tárgyalja a cookie-k használatát és a hírlevéllel kapcsolatos információkat is. A Hatóság ennek megfelelően a Kérelmező kérelmének e tekintetben helyt ad, és megállapítja, hogy **a Kérelmezett megsértette az általános adatvédelmi rendelet 12. cikk (1) bekezdését, valamint a 13. cikk (2) bekezdés b) és d) pontjait.**
- (127) Az adatvédelmi nyilatkozatban a Kérelmezett továbbá nem adott tájékoztatást az adatkezelő elérhetőségeiről és a személyes adatok tárolásának időpontjáról, ezért a Hatóság hivatalból megállapítja, hogy **a Kérelmezett megsértette az általános adatvédelmi rendelet 13. cikk (1) bekezdésének a) pontját és a (2) bekezdésének a) pontját.**
- (128) A Kérelmező álláspontja szerint a Kérelmezett azzal, hogy az érintetti jogokról nem adott megfelelő tájékoztatást, megsértette az általános adatvédelmi rendelet 12. cikk (2) bekezdését. Mivel azonban ez a rendelkezés az adatkezelő érintetti joggyakorlásokkal kapcsolatos attitűdjére, az érintetti joggyakorlási kérelmek fogadására és teljesítésére vonatkozik, nem az azzal kapcsolatos tájékoztatásra, **a Hatóság a Kérelmező kérelmét az általános adatvédelmi rendelet 12. cikk (2) bekezdésének megsértésére irányuló részében elutasítja.**
- (129) Tekintettel továbbá arra, hogy a Kérelmezett az Adatkezelések tekintetében adatkezelői minőségével sem volt tisztában, illetve a Hatóság tájékoztatásra vonatkozó kérdéseire érdemben nem válaszolt, a Hatóság hivatalból megállapítja, hogy a Kérelmezett az Adatkezelések vonatkozásában **megsértette az általános adatvédelmi rendelet 14. cikkét.**
- (130) Az általános adatvédelmi rendelet 12. cikk (5) bekezdése az érintett részére bocsátandó információkkal kapcsolatos, esetlegesen felmerülő költségek megtérítésére vonatkozóan határoz meg előírásokat. Jelen eljárásban, a vizsgált adatkezelés vonatkozásában, a Kérelmező és a Kérelmezett közötti kommunikáció során nem merült fel a költségtérítés kérdése.
- (131) Az általános adatvédelmi rendelet 12. cikk (6) bekezdése feljogosítja az adatkezelőt, hogy amennyiben az érintetti joggyakorlást benyújtó természetes személy kilétével kapcsolatban megalapozott kétségei vannak, úgy jogosult az érintett személyazonosságának megerősítéséhez további szükséges információkat kérni. A Kérelmező, mint érintett személyazonosságával kapcsolatban az érintetti joggyakorlás iránti kísérletei alkalmával nem merült fel kétség.

² <https://web.archive.org/web/20210727093154/https://www.artetenebrarum.hu/>

³ <https://web.archive.org/web/20220516192710/https://www.artetenebrarum.hu/regisztracio>

- (132) Az általános adatvédelmi rendelet 12. cikk (7) bekezdése alapján az érintett részére nyújtott információkat szabványosított ikonokkal is ki lehet egészíteni a tájékoztató érthetősége érdekében. Ez elsősorban lehetőség és nem kötelezettség az adatkezelők vonatkozásában.
- (133) Az általános adatvédelmi rendelet 12. cikk (8) bekezdésének címzettje az Európai Bizottság, e bekezdés jogi aktus elfogadására jogosítja fel.
- (134) Tekintettel a fentiekre, a hivatkozott bekezdések jelen ügy szempontjából nem relevánsak, nem alkalmazandók ezért a **Hatóság a kérelem általános adatvédelmi rendelet 12. cikk (5)-(8) bekezdéseinek megsértésére vonatkozó részében elutasítja.**
- (135) A Hatóság a kérelem adatvédelmi nyilatkozatban foglalt felelősségkorlátozó rendelkezésével kapcsolatos része tekintetében az alábbi megállapításokat teszi. Az általános adatvédelmi rendelet 5. cikk (1) bekezdés f) pontjában meghatározott *integritás és bizalmas* jelleg elve, valamint az abból levezethető, azt konkretizáló 32. cikk elsősorban azt követelik meg az adatkezelőktől, hogy a személyes adatok kezelése során technikai és szervezési intézkedéseket foganatosítsanak, amelyek biztosítják az adatkezelés kockázatához igazodó adatbiztonságot. E körbe elsősorban olyan információbiztonsági intézkedések tartoznak, mint az álnevesítés alkalmazása, végponttól végpontig tartó titkosítás, az IT-infrastruktúra folyamatos frissítése, illetve olyan szervezési intézkedések, mint belső szabályzatok, magatartási kódexek kialakítása és alkalmazása. Látható tehát, hogy az általános adatvédelmi rendelet adatbiztonsági rendelkezései konkrét, gyakorlati intézkedések megtételét követelik meg az adatkezelőtől, ezért egy adatkezelés tájékoztatóba foglalt, a felelősség korlátozását tartalmazó rendelkezés **nem jelentheti az általános adatvédelmi rendelet 5. cikk (1) bekezdés f) pontjának, valamint az általános adatvédelmi rendelet 32. cikkének sérelmét, a Hatóság a kérelmet e tekintetben elutasítja.**
- (136) A Kérelmező véleménye szerint az adatvédelmi nyilatkozat hivatkozott része sérti az érintett kártérítéshez való jogát, illetve az adatkezelő jogsértő adatkezeléssel okozott kárért való felelősségét. A Hatóság ezzel kapcsolatban elsősorban leszögezi, hogy az adatkezelő nyilatkozata, annak tartalmától függetlenül, semmilyen esetben nem lehet alkalmas arra, hogy konkrét jogszabályi rendelkezést felülírjon, az adatkezelő az adatvédelmi nyilatkozatban foglaltaktól függetlenül felelősséggel tartozik az okozott károkért. Az általános adatvédelmi rendelet 82. cikk (6) bekezdésének megfelelően továbbá az általános adatvédelmi rendelet megsértésével okozott károk megtérítése iránti eljárás lefolytatására a bíróságnak van hatásköre, így a kártérítéshez való jog nem tartozik a Hatóság hatáskörébe, ezért **elutasítja a kérelem általános adatvédelmi rendelet 82. cikk sérelmének megállapítására vonatkozó részét.**

III.6. Hozzáféréshez való jog

- (137) A Kérelmezett a Kérelmező hozzáférési kérelmével kapcsolatban úgy nyilatkozott, hogy semmilyen kérelmet nem kapott a Kérelmezőtől, mivel olyan szűrőt hozott létre a Kiadó összes e-mailés elérhetőségén, amely válaszüzenet nélkül, azonnal törli a Kérelmező e-mail címéről érkező üzeneteket. A Kérelmezett ezzel a beállítással lényegében ellehetetlenítette a Kérelmező, mint érintett joggyakorlását, így a Hatóság a kérelemnek e tekintetben helyt ad és megállapítja, hogy a **Kérelmezett megsértette az általános adatvédelmi rendelet 12. cikk (3) bekezdését, továbbá az általános adatvédelmi rendelet 15. cikk (1) és (3) bekezdéseit.**
- (138) A Hatóság a kérelmet az **általános adatvédelmi rendelet 12. cikk (4) bekezdésének megsértésének megállapításra vonatkozó részében elutasítja**, tekintettel arra, hogy ugyanazon mulasztás alapján nem állapítható meg a (3) és (4) bekezdés sérelme egyaránt.
- (139) A Kérelmezett az e-mail szűrők használatával megszegte az érintetti joggyakorlás elősegítésére vonatkozó kötelezettségét, hiszen így a Kérelmező érintetti joggyakorlás iránti kérelmei az azok megküldésére legkézenfekvőbb csatornán el sem jutottak hozzá. A Hatóság ezért hivatalból megállapítja, hogy a Kérelmezett **megsértette az általános adatvédelmi rendelet 12. cikk (2) bekezdését.**

III.7. Alapelvek

- (140) A Kérelmező álláspontja szerint a Kérelmezett az Adatkezelésekkel megsértette az általános adatvédelmi rendelet 5. cikk (1) bekezdésének a) pontjában meghatározott *jogszerűség, tisztességes eljárás és átláthatóság* elvét. Az általános adatvédelmi rendelet elvei a jogszabály egészére, illetve az adatkezelések vonatkozásában általánosságban, absztrakt módon állapítanak meg kötelezettségeket. A Hatóság gyakorlata alapján alapelvi sérelem megállapítására a rendkívül

súlyos, illetve azon jogsérelmek esetében kerülhet sor, amikor bár tételes jogszabályi rendelkezés megsértése nem került sor, az adatkezelő gyakorlata, az adatkezelés kontextusa alapvetően szinten összeegyeztethetetlen az általános adatvédelmi rendelettel. Tekintettel arra, hogy a Kérelmezett adatkezelési gyakorlata kapcsán a Hatóság fentebb az általános adatvédelmi rendelet rendelkezéseinek több konkrét sérelmét is megállapította, nem tartja megalapozottnak, hogy ugyanazon jogsértések kapcsán alapvető sérelmet is megállapítson, ezért **a kérelem általános adatvédelmi rendelet 5. cikk (1) bekezdés a) pontjának megállapítására vonatkozó részét elutasítja.**

- (141) Bár a Kérelmező érvelése alapján nem volt egyértelmű, hogy a *célhoz kötöttség*, illetve az *adattakarékosság* elvének érvényesülését arra hivatkozva kifogásolta, hogy a Kérelmezett a weboldalon regisztrált felhasználók törlési kérelmét nem tudja teljesíteni, vagy azért, mert a hozzáférési kérelmét még mindig nem teljesítette, a hivatkozott elvek egyike sem kapcsolódik a Kérelmező által kifogásoltakhoz. Míg a *célhoz kötöttség* elve alapján az adatkezelésnek a konkrétan meghatározott, jogszerű céllal összeegyeztethető módon kell történnie, addig az *adattakarékosság* elve alapján a személyes adatok a cél megvalósulásához szükséges mértékben és ideig kezelhetők. Tekintettel arra, hogy a felhasználók törlési kérelmének teljesítése, illetve a Kérelmező hozzáférési kérelem teljesítése nem relevánsak e tekintetben, a Hatóság **a Kérelmező kérelmét az általános adatvédelmi rendelet 5. cikk (1) bekezdésének b) és c) pontjainak megsértésére irányuló részében elutasítja.**
- (142) A Kérelmezett a Hatóság nyilatkozattételi felhívásaira érdemben, a személyes adatok kezelésének jogszerűségét alátámasztva nem válaszolt. Nyilatkozataiban következetesen a Kérelmezővel fennálló rossz viszonyával kapcsolatos információkat közölt. A Hatóságnak a Kiadó weboldalával, az ott elérhető adatvédelmi nyilatkozattal, azok tartalmával kapcsolatos kérdéseinek vonatkozásában előadott érvelése abban merült ki, hogy a webáruházat bérlő, az *„adatkezelési oldal sablonját egyfajta szolgáltatásként a tárhelyszolgáltató biztosította.”* A Kérelmezett nyilatkozataiból arra lehet következtetni, hogy adatkezelői minőségével sok esetben nem is volt tisztában, így az általános adatvédelmi rendeletből fakadó kötelezettségeinek sem volt tudatában.
- (143) A Kérelmezett adatvédelmi nyilatkozatában arról tájékoztatta az érintetteket, hogy a kezelt adatok illetéktelenek általi megszerzéséért nem terheli felelősség. E nyilatkozat semmilyen formában nem összeegyeztethető az általános adatvédelmi rendelettel, amely egyértelműen és világosan kimondja, hogy az adatkezelő felelős az adatkezelés jogszerűségéért.
- (144) A Kérelmezett a Hatóságnak az Adatkezelések jogalapjára irányuló egyértelmű kérdésére nem válaszolt, az Adatkezelések vonatkozásában nem igazolt semmilyen jogalapot.
- (145) A Kérelmezett a Hatóság felhívására nem tudta igazolni az adatvédelmi jogszabályoknak való megfelelést: a Hatóság irányába tett nyilatkozataiban kétségbe vonta az adatkezelői minőségét, továbbá jelentős részben a Kérelmezővel fennálló konfliktusos viszonyával kapcsolatos tényállításokat tett, az Adatkezelések tekintetében nem igazolt jogalapot és az adatkezelési tájékoztatójában az adatkezeléssel kapcsolatos felelősségét korlátozó nyilatkozatot tett, a Hatóság hivatalból megállapítja, hogy **a Kérelmezett megsértette az általános adatvédelmi rendelet 5. cikk (2) bekezdésében meghatározott elszámoltathatóság elvét.**

IV. Jogkövetkezmények

- (146) A Hatóság az **általános adatvédelmi rendelet 58. cikk (2) bekezdés b) pontja alapján hivatalból elmarasztalja Kérelmezettet** az általános adatvédelmi rendelet 5. cikk (2) bekezdésének, 10. cikkének, 12. cikk (1)-(3) bekezdéseinek, 13. cikk (1) bekezdés a) pontjának és (2) bekezdés a), b) és d) pontjainak, 14. cikkének, valamint a 15. cikk (1) és (3) bekezdéseinek sérelme miatt.
- (147) Mivel **a Kiadó honlapja és facebook oldala egyaránt megszűnt**, így a Kérelmező kérelmében kifogásolt Adatkezelések sem elérhetőek már, továbbá mivel csak a kezelt személyes adatok nyilvánosságra hozatala, mint adatkezelés tartozik a Kérelmezett vonatkozásában az általános adatvédelmi rendelet hatálya alá, azok tárolása már nem, a Hatóság álláspontja szerint nem indokolt arra kötelezni a Kérelmezettet, hogy teljesítse a Kérelmező hozzáférési jogának gyakorlására irányuló kérelmét, ezért **a Hatóság a Kérelmező kérelmét a Kérelmezett általános adatvédelmi rendelet 58. cikk (2) bekezdés c) pontja szerinti, a Kérelmező hozzáféréshez való jogának teljesítésére kötelezés tekintetében elutasítja.**
- (148) A Hatóság a megállapított jogsértésekre és a kezelt adatok körére tekintettel **a kérelem erre vonatkozó részének helyt ad, és az általános adatvédelmi rendelet 58. cikk (2) bekezdés f)**

pontja alapján megtiltja a Kérelmezettnek a Kérelmező bűnügyi személyes adatainak tájékoztatási célból való kezelését.

- (149) Az adatvédelmi bírság jogkövetkezmény alkalmazása a Kérelmező jogát vagy jogos érdekét közvetlenül nem érinti, számára a Hatóság ilyen döntése jogot vagy kötelezettséget nem keletkeztet, ebből kifolyólag ezen – a közérdek érvényesítésének körébe eső – jogkövetkezmény alkalmazása tekintetében a Kérelmező nem minősül ügyfélnek az Ákr. 10. § (1) bekezdése alapján, illetve mivel az Ákr. 35. § (1) bekezdésének nem felel meg, e vonatkozásban kérelem benyújtásának nincs helye, a **beadvány ezen részei kérelemként nem értelmezhetők.**
- (150) A Hatóság hivatalból megvizsgálta, hogy indokolt-e a Kérelmezettel szemben adatvédelmi bírság megállapítása. E körben a Hatóság az általános adatvédelmi rendelet 83. cikk (2) bekezdése és az Infotv. 75/A. § alapján mérlegelte az ügy összes körülményeit. A Hatóság e tekintetben jelentős körülményként értékelte az Adatkezelések, valamint az érintetti tájékoztatás kapcsán feltárt súlyos hiányosságokat, továbbá azt, hogy szándékos magatartásával akadályozta a Kérelmező érintetti jogainak gyakorlását.
- (151) A Hatóság ugyanakkor figyelembe vette, hogy a Kiadó honlapja és facebook oldala, mint a jogsértő adatkezelést megvalósító felületek megszűntek, továbbá a Kérelmezettet az általános adatvédelmi rendelet megsértése miatt nem marasztalta el a jelen határozat keltéig, ezért a **bírság kiszabásától eltekint.**

V. Eljárási szabályok

- (152) A Hatóság az eljárás során túllépte a rá vonatkozó ügyintézési határidőt, ezért az Ákr. 51. § (1) bekezdés b) pontja alapján tízezer forintot fizet a Kérelmezőnek.
- (153) A Hatóság hatáskörét az Infotv. 38. § (2) és (2a) bekezdése határozza meg, illetékessége az ország egész területére kiterjed.
- (154) A Hatóság jelen határozatot a Kérelmező mellett a Kérelmezettnek, mint panaszolt adatkezelő részére is megküldi.
- * * *
- (155) Jelen döntés az Ákr. 80-81. §-án és az Infotv. 61. § (1) bekezdésén alapszik. A határozat az Ákr. 82. § (1) bekezdése alapján a közlésükkel véglegessé válnak. Az Ákr. 112. §-a, és 114. § (1) bekezdése alapján a határozattal szemben közigazgatási per útján van helye jogorvoslatnak.
- (156) A közigazgatási per szabályait a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) határozza meg. A Kp. 12. § (1) bekezdése alapján a Hatóság döntésével szembeni közigazgatási per törvényszéki hatáskörbe tartozik, a perre a Kp. 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja alapján a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján a törvényszék hatáskörébe tartozó perben jogi képviselő kötelező. A Kp. 39. § (6) bekezdése szerint a keresetlevél benyújtásának a közigazgatási cselekmény hatályosulására halasztó hatálya nincs.
- (157) A Kp. 29. § (1) bekezdése és erre tekintettel a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) 604. § szerint alkalmazandó, az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény (a továbbiakban: E-ügyintézési tv.) 9. § (1) bekezdés b) pontja szerint az ügyfél jogi képviselője elektronikus kapcsolattartásra kötelezett.
- (158) A Hatóság döntésével szembeni keresetlevél benyújtásának idejét és helyét a Kp. 39. § (1) bekezdése határozza meg. A tárgyalás tartása iránti kérelem lehetőségéről szóló tájékoztatás a Kp. 77. § (1)-(2) bekezdésén alapul. A közigazgatási per illetékének mértékét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 45/A. § (1) bekezdése határozza meg. Az illeték előzetes megfizetése alól az Itv. 59. § (1) bekezdése és a 62. § (1) bekezdés h) pontja mentesíti az eljárást kezdeményező felet.

Budapest, elektronikus aláírás szerint

Dr. Péterfalvi Attila
elnök
c. egyetemi tanár